

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт педагогики и психологии детства
Кафедра теории и методики обучения естествознанию, математике и
информатике в период детства

**Независимая система оценки качества дошкольного образования на
уровне региона (муниципалитета)**

Выпускная квалификационная работа
(магистерская диссертация)

Квалификационная работа допущена к защите Зав. кафедрой Л.В.Воронина _____ дата подпись	Исполнитель: Поцюпан Наталья Евгеньевна, обучающийся МДО-1501z _____ подпись
Руководитель ОПОП Л.В.Моисеева _____ подпись	Научный руководитель: Моисеева Людмила Владимировна, профессор, доктор педагогических наук _____ подпись

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРИМЕНЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	11
1.1. Научные аспекты качества дошкольного образования.....	11
1.2. Критерии, показатели оценки независимой оценки качества дошкольного образовательного учреждения	28
1.3. Независимая оценка как особый вид научной теории и практики: сущность, содержание, технологии организации	34
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ПОИСКОВАЯ РАБОТА ПО РЕАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ.....	46
2.1. Разработка показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения	46
2.2. Технология независимой оценки качества деятельности.....	60
2.3. Анализ результатов опытно-экспериментальной работы по реализации технологии независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	92

ВВЕДЕНИЕ

Проблема определения качества дошкольного образования и сегодня остается дискуссионной. Ограниченность процесса стандартизации российского дошкольного образования в настоящее время отчетливо осознается научным сообществом, практическими работниками и руководителями всех уровней управления. До настоящего времени на федеральном уровне отсутствуют единые подходы к определению критериев оценки качества дошкольного образования.

В то же время практически все регионы, в которых было проведено обсуждение предложенных критериев независимой оценки качества дошкольного образования самостоятельно занимаются разработкой подходов к определению критериев.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ особо указывается, что взаимодействие педагога с ребенком – центральный процесс в образовании детей дошкольного возраста. В процессе этого взаимодействия у ребенка происходит развитие способностей (средств) действия, развивается познавательная мотивация и увлеченность, развиваются и транслируются культурные нормы – в том числе, нормы взаимодействия с другими людьми. Педагог подбирает средства развития (методы, формы, материал), тем самым возникают (не возникают) индивидуальные образовательные траектории. В нормативном контексте необходимо оценивать тип взаимодействия взрослых с детьми как основное условие развития в дошкольном возрасте.

Модернизация системы дошкольного образования, как определено в Конвенции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., является основой экономического роста и социального развития общества, фактором благополучия граждан и безопасности страны.

Принципиально новым в данной Конвенции является то, что предлагается для осуществления независимой оценки качества дошкольного

образования, необходимо обязательное участие граждан в развитии дошкольного образования. Также предполагается осуществить следующие меры, направленные на развитие образования как открытой и единой государственно-общественной системы развитие негосударственных образовательных организаций (учреждений) при одновременном усилении контроля за качеством реализации ими образовательных программ.

Таким образом, в настоящее время реальная практика оценки качества дошкольного образования характеризуется следующими особенностями:

1) существующая система оценки качества дошкольного образования (лицензирование, аттестация и аккредитация образовательных учреждений) ориентирована, прежде всего, на оценку образовательных условий, а не результативность дошкольного образования, определяемую уровнем и динамикой развития ребенка. В тех же случаях, когда на муниципальном уровне разрабатываются параметры оценки именно результативности, происходит следующее: содержательные ориентиры дошкольного образования (представляющие собой основные новообразования дошкольного возраста), декларируемые в образовательных программах, на практике все чаще «вымываются» ориентирами школьными. Отчасти причиной является то, что инструменты диагностики дошкольных новообразований существенно сложнее, с одной стороны, и, с другой, гораздо менее известны педагогическому сообществу, чем традиционные способы диагностики учебных умений.

2) «центр тяжести» в действующих системах оценки качества дошкольного образования смещен в сторону оценки образовательных условий, в ее диапазон пригодности не входят возникающие формы (надомные группы, мини-сады, автономные некоммерческие организации, предлагающие услуги по дошкольному образованию, в т.ч. и группы кратковременного пребывания, и т.д.). Эта ситуация обусловлена как существующими нормативными документами (например, принятым на федеральном уровне «Положением о ДОУ»), так и тем, что бюджетное

финансирование учреждений и организаций дошкольного образования на сегодняшний день не определяется напрямую качеством предлагаемого образования.

Повышение качества дошкольного образования, создание равных стартовых условий для детей, идущих в школу, за счет расширения образовательной сети для дошкольников требует создания системы независимой оценки качества, которая будет содержательно (т.е. в соответствии с современными представлениями о психическом развитии ребенка дошкольного возраста) и организационно регулировать процессы обеспечения и повышения качества дошкольного образования через процедуры оценки качества.

Исследование независимой системы оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета) выявляет ряд противоречий организационного и методологического характера в практике педагогической деятельности между:

- изменившимися требованиями к результатам реализации образовательных программ с учетом федеральных государственных образовательных стандартов и отсутствием достаточного технологического инструментария системы оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета) с учетом специфики региональных образовательных систем;

- теоретическим уровнем рассмотрения независимой системы оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета) и методическим обеспечением построения комплексной модели оценки качества образования в практике развития региональной образовательной системы.

Обозначенные противоречия определили проблему исследования, состоящую в необходимости выявления и научного обоснования независимой системы оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета) и построения модели независимой системы

оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета) с учетом ее специфики, особенностей и потенциальных возможностей.

Анализ существующих проблем в обозначенной области позволил сформулировать цель работы, которая состоит в теоретическом обосновании оценки качества дошкольного образования, создание показателей независимой оценки качества дошкольного образования, апробировать модель независимой оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета).

Объект диссертационного исследования – оценка качества дошкольного образования.

Предмет исследования – показатели независимой системы оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета).

Задачи исследования:

- 1) рассмотреть научные аспекты независимой оценки качества дошкольного образования;
- 2) проанализировать реализуемую систему независимой оценки качества дошкольного образования;
- 3) разработать показатели независимой системы независимой оценки качества дошкольного образования в регионе;
- 4) оценить показатели независимой оценки качества дошкольного образования в регионе.
- 5) разработать и оценить технологию независимой оценки качества дошкольного образования.

Гипотеза: независимая система оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета) в полной мере эффективно реализуется при условиях, если:

1. Принципы и подходы построения независимой системы оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета) определяются с учетом особенностей образовательной среды региона,

взаимовлияния качества на развитие образовательной системы и образовательной системы на оценку самого качества.

2. Понятие «качество образования» определяется как интегративная характеристика образовательной деятельности, существенно влияющая на практику развития региональной образовательной системы.

3. В реализации региональной образовательной политики на основе комплексной оценки качества поэтапно присутствуют: оценка качества образования, анализ ее результатов, проектирование уровня качества образования, формирование региональной образовательной политики обеспечения качества образования, совершенствование образовательной системы региона и, как следствие, достижение проектируемого уровня качества образования.

Анализ научной и научно-методической литературы свидетельствует о наличии широты и различности подходов к изучению проблемы оценки качества образования:

- исследования образования как социально-педагогического явления (Е.Л. Белкин, Р.Г. Гурова, Л.В. Загрекова, В.А. Кальней, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, В.М. Соколов, Н.Ф. Талызина, В.Н. Шамардин, С.Е. Шишов, В.А. Якунин и др.);

- проблематика особенностей оценки качества общего образования (Г.С. Ковалева, А.А. Кузнецова, О.Е. Лебедев, С.Е. Шишов и др.).

Вместе с тем, проблема независимой системы оценки качества дошкольного образования на уровне региона (муниципалитета) не представлена объектом специальных исследований в системе педагогического знания.

Методологической основой исследования являются научные работы по исследованию проблем:

- интегративности понятия качества образования (В.А. Болотов, В.И. Звонникова, О.А. Горленко, Б.С. Гершунский, В.И. Загвязинский, Э.М. Короткова, В.А. Кальней, И.Я. Лернер, А.М. Моисеев, Д.Ш. Матрос, В.М.

Полонский, М.М. Поташник, А.И. Субетто, Г.Б. Скок, Н.А. Селезнева, С.Е. Шишов, Т.И. Шамова, Е.В. Яковлева и др.);

- разработки методологии оценивания объектов образовательных систем (М.Л. Агранович, Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, А.Н. Батурин, Ю.К. Бабанский, А.Г. Доманов, А.И. Захарова, И.Л. Лернер, В.Н. Мясищев, Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов, П.И. Пидкасистый, В.М. Полонский, М.Н. Скаткин, В.Ф. Шаталов, Г.И. Щукина и др.);

- диагностики эффективности функционирования педагогических систем, (В.С. Аванесов, А. Анастаси, С.И. Архангельский, Р. Атkinson, Г. Бауэр, Дж. Гласе, К. Ингенками, И.Б. Ительсон, Д.Н. Кеттелл, Э. Кроттерс, Г.С. Ковалева, А.Н. Майоров, В.П. Мизинцев, Е.А. Михайлычев, В.И. Огорелов, Е.Н. Перевощикова, М.М. Поташник, Н. Розенберг, Дж. Стэнли, А.И. Субетто, Н.А. Селезнева, А.М. Сохор, И.А. Цатурова, М.Б. Чельшева, Е.В. Яковлева и др.).

Теоретическую основу исследования составили теории и концепции:

- стандартизации и оценки качества образования (В.С. Аванесов, М.Л. Агранович, А.Е. Бахмутский, В.А. Болотов, Г.С. Ковалева, А.К. Костин, Э.М. Коротков, М.Н. Лазутова, В.С. Леднев, А.Н. Майоров, Н.Д. Никандров, М.В. Рыжаков, А.И. Субетто, Ю.Г. Татур, Я.С. Турбовской, В.А. Хлебников, М.Б. Чельшкова, И.Д. Чечель, С.Е. Шишков и др.);

- таксономии целей образования и теории педагогического мониторинга (Т.И. Алексеева, В.И. Андреев, Б.П. Беспалько, Б. Блум, Н. Гронлунд, В.А. Кальней, В.М. Кларин, О.Е. Лебедев, А.Н. Майоров, Т.Г. Михалева, С.Е. Шишов и др.);

- конструирования и технологизации учебного процесса (В.П. Беспалько, Г.А. Бордовский, Н.М. Зверева, В.А. Извожиков, М.В. Кларин, В.М. Монахов, Г.К. Селевко, М.А. Тарасов, М.А. Чошанов и др.).

Методы исследования. Для решения поставленных задач, обоснования выносимых на защиту положений и гипотетических позиций, проверки

исходных данных и полученных результатов в работе использовался комплекс методов и технологий:

- теоретический анализ психолого-педагогической, философской, социологической литературы и других информационных источников;
- компьютерное моделирование, экстраполяция независимых характеристик, методы математической обработки результатов эксперимента по внедрению модели;
- модельно-проектировочный подход к разработке сценариев, вероятностно-статистической методикой, вариативностью критериев и параметров оценки.

Научная новизна исследования:

- уточнено понятие «независимая оценка качества образовательного процесса»,
- проанализирована система независимой оценки качества дошкольного образования;
- разработаны показатели независимой оценки образовательного процесса на уровне региона.

Теоретическая значимость исследования заключается:

- в обосновании теоретико-методологических подходов к организационно-педагогическим аспектам независимой оценки качества образовательной деятельности дошкольного учреждения с учётом деятельностного подхода;
- в расширении и уточнении концептуальных подходов к обоснованию содержания и технологических процессов проведения независимой оценки качества работы дошкольных образовательных учреждений.

Практическая значимость исследования заключается в следующем:

- в практику работы дошкольных образовательных учреждений системы Департамента образования города Екатеринбурга внедрен мониторинг образовательной деятельности дошкольного образовательного

учреждения, обеспечивающий повышение качества дошкольного образования;

- разработан специальный инструментарий для проведения независимой оценки качества образования ДООУ;

- полученные результаты исследования могут быть использованы: в деятельности дошкольных образовательных учреждений города; в системе высшего и среднего профессионального образования при подготовке кадров для дошкольного образования; в системе повышения квалификации педагогов дошкольного образования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены исходными методологическими положениями, соответствующими современным тенденциям развития педагогической науки; использованием методов теоретического и эмпирического анализа, адекватных объекту, предмету, задачам и логике исследования, а также опорой на данные констатирующего, формирующего и контрольного экспериментов.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРИМЕНЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Научные аспекты качества дошкольного образования

В современном мире образование становится одним из важнейших факторов, обеспечивающих экономический рост, социальную стабильность, развитие гражданского общества. Накопление человеческого капитала создает потенциал устойчивого экономического развития в мире, стране, регионе, способствует повышению качества жизни общества в целом и каждого человека в отдельности. Одним из факторов, обеспечивающих экономический рост, социальную стабильность, развитие гражданского общества является образование.

Проанализируем сущность понятия «образование», так как оно является одним из базовых понятий нашего исследования.

Под «образованием» в Законе «Об образовании РФ» понимается целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов).

В педагогическом энциклопедическом словаре образование определяется как процесс педагогически организованной социализации, осуществляемой в интересах личности и общества.

Словарь русского языка С.И.Ожегова [129] дает следующее определение: «Образование – совокупность знаний, полученных в результате обучения... получение систематизированных знаний и навыков, обучение, просвещение».

В толковом словаре русского языка под ред. Д.Н. Ушакова, образование – это то, что создалось, образовалось в результате какого-нибудь

процесса: процесс усвоения знаний, обучение, просвещение; совокупность знаний, полученных в результате систематического обучения.

Образование - это единый процесс физического и духовного становления личности, процесс социализации, сознательно ориентированный на некоторые идеальные образы, на исторически зафиксированные в общественном сознании социальные эталоны.

Б.С. Гершунский [31, 32] в своих работах раскрывает несколько аспектов содержательной трактовки образования: образование как ценность, образование как система, образование как процесс, образование как результат. Аспектное разделение понятия образования, как отмечает Б.С. Гершунский, «не означает нарушения его целостности. Оно лишь отражает возможность акцентировать внимание на тех или иных его сторонах. Понять и оценить истинную сущность образования как сложного, многопланового явления можно лишь в единстве и взаимодополнении этих аспектных характеристик». В таком понимании образование выступает как неотъемлемая сторона жизни всех обществ и всех без исключения индивидов качества образования основополагающим является его трактовка как широкого явления, характеризующего процесс овладения общечеловеческим опытом и результат этого процесса.

Таким образом, понятие «образование», в зависимости от контекста употребления, может выражать: общественное явление; социальную и индивидуальную ценность; функцию общества; сложную систему; процесс; результат образовательного процесса; потребности личности, общества. При всей многоликости приведенные аспекты значения термина «образование» имеют нечто общее, в большинстве случаев имеют направленность на развитие, становление личности человека, передачу и усвоение социального и культурного опыта, на удовлетворение социальных, культурных и других потребностей личности, общества, государства в целом. В совокупности эти подходы составляют основу для формирования современных образовательных ценностей. Исходя из этого, под образованием можно по-

нимать процесс и результат усвоения социального опыта, основными элементами которого являются знания, умения и навыки, опыт творческой деятельности является способом социализации личности и преемственности поколений; средой общения и приобщения к мировым ценностям, достижениям науки и техники; ускоряет процесс развития и становления человека как личности, субъекта и индивидуальности; обеспечивает формирование духовности в человеке и его мировоззрениях ценностных ориентации и моральных принципов» - Н.В. Бордовская [20, с. 304].

Современный этап в развитии образования во многом связан с изменением государственной образовательной политики. Главная ее задача сформирована как обеспечение высокого качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства.

Обратимся к понятию «качество». Качество: философская категория, выражающая сущностную определенность объекта, благодаря которой он является именно этим, а не иным [21]. Качество – объективная и всеобщая характеристика объектов, обнаруживающаяся в совокупности их свойств.

Качество в философском смысле, например, представляет собой «непосредственную характеристику непосредственного бытия». Первым исследователем категории «качество» принято считать Аристотеля, который определял его как «...видовое отличие сущности; характеристику состояния сущности; свойство вещи». Таким образом, в своих исследованиях Аристотель заложил основы предметного понимания качества. Данное понимание категории «качество» нашло отражение в развитии философской мысли различных школ: механистического мировоззрения - Р. Декарт, Дж. Локк; немецкой классической философии – И. Кант, Г. Гегель; марксистского материалистического мировоззрения – К. Маркс.

Значительный вклад в познание категории «качество» внесли и представители диалектического материализма (К.Маркс, Ф.Энгельс).

Ф.Энгельсу [127, с. 547-548] принадлежит мысль о том, что существуют не качества, а вещи, обладающие качествами.

К.Маркс [99, с. 92-94] показал, что «человек, создавая предмет труда, удваивает себя уже не только интеллектуально, как это имеет место в сознаний, но и реально, деятельно...». Удвоение человека в контексте теории качества проявляется в том, что все продукты труда (включая продукты труда в образовательных системах) наряду со своими природными качествами приобретают еще и особые системные социальные качества, отражающие их включенность в систему общественных отношений.

Н.В. Федина [107], проанализировав понятие содержания качества как философской категории, выделяет несколько моментов:

« - качество выражает существенную определенность объекта (предмета, явления);

-качество не есть неделимая единица, какое-то отдельное свойство, это нечто целостное и системное, представляющее собой совокупность свойств объекта (предмета, явления);

- чем выше уровень организации объекта (предмета, явления), тем большим числом качеств он обладает;

- накопление количественных изменений, достигшее определенного предела, вызывает изменение качества;

-качество как философская категория имеет непосредственное отношение к процессу развития объектов (предметов, явлений)».

В толковом словаре русского языка [165], качество это: существенный признак, свойство, отличающий один предмет или одно лицо от другого; степень достоинства, вещи, действия и т.п., соответствия тому, какими они должны быть. Слово «качество» производно от слов «как», «какой», «обладающий какими свойствами».

В этимологическом словаре [17, с. 389] современного русского языка понятие качество трактуется как степень ценности, добротности, пригодно

сти; свойство; существенные признаки, особенности, отличающие один предмет от другого или одного явления от другого.

В энциклопедическом словаре качество определяется, как объективная и всеобщая характеристика объектов, обнаруживающаяся в совокупности их свойств [117, с.356].

В самом общем смысле, качеством называют способность вещей, явлений, событий обладать некоторым своеобразием, то есть отличаться от всех других вещей, явлений, событий.

В начале 1990-х годов в России был нормативно закреплён термин «качество продукции», отмечалось, что если значение показателей продукции соответствуют требованию стандарта, то продукция качественная. В конце XX века в высокоразвитых странах начался переход от рынка производителя к рынку потребителя, что нашло отражение и в определении термина «качество».

В международном стандарте «качество» определяется как «совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные или предполагаемые потребности». При этом исходным в определении качества является понятие потребности. В данное понятие качества входят термины характеристика и объект. Характеристика представляет собой взаимосвязь между зависимыми независимыми переменными, выраженными в виде таблиц, формулы, графика или текста. Объект - это то, что может быть индивидуально рассмотрено и описано, например процесс, деятельность или продукция, отдельное лицо, организация, система или любая их комбинация.

В России вступила в силу новая версия международных стандартов ИСО серия 9000 - ГОСТ Р ИСО 9000-2000 Система менеджмента качества, где появилось новое определение п. 3.11: «Качество – это степень соответствия совокупности присущих характеристик требованиям», т.е. данная трактовка в первую очередь ориентирована на требования потребителя и других заинтересованных сторон также, как и во всем

мировом сообществе (где: п.3.5.1. характеристика – отличительное свойство; п.3.1.2 требование – потребность или ожидание, которое установлено: обычно предполагается или является обязательным).

Качество - совокупность свойств, признаков, выражающих существенную определенность объекта, благодаря которой он является именно таким, а не иным. Качество обуславливает способность объектов (товаров, услуг, работ) удовлетворять потребности и запросы людей, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям; определяется мерой соответствия товаров, работ, услуг условиям и требованиям стандартов, договоров, контрактов, запросов потребителей [115, с. 13 8].

Качество - понятие динамичное, оно может иметь как абсолютное, так и относительное значение. Качество как понятие относительное имеет два аспекта. Первый – это соответствие стандартам или спецификации. Второй – соответствие запросам потребителя.

В повседневной жизни качество понимается как понятие абсолютное. Люди используют его при описании дорогих продуктов, роскошной обстановки, одежды, услуг туристических фирм и т.д.

Качество может использоваться как понятие относительное, и в этом случае оно не является атрибутом продукции или услуги. Оно является чем-то, что приписано ему. О качестве можно судить, когда продукция или услуга отвечает требованиям соответствующих ей стандартов или спецификации. Качественная продукция или услуга, при рассмотрении качества как понятия относительного, совсем необязательно будет дорогая или недоступная. Она должна соответствовать тому, для чего предназначена, и отвечать требованиям потребителя. Другими словами, она должна соответствовать предназначенным целям.

Качество – понятие многогранное, применяемое практически во всех сторонах деятельности и находящееся под воздействием разнообразных факторов внешней и внутренней среды.

Качество является одной из основополагающих категорий, определяющих образ жизни, социальную и экономическую основу для успешного развития человека и общества.

Качество – общенаучная категория, которой пользуются специалисты самых различных областей, они по-разному определяют категорию «качество».

При этом понятие «качество» можно рассматривать в широком и узком смысле. Качество в узком смысле – это качество результатов. Качество в широком смысле - это не только качество продукции, но и качество производственного процесса и условий, в котором он происходит.

В последние годы в понимании термина «качество» перестали иметь исключительно техническую направленность и распространили свое влияние на все процессы деятельности общества в целом, в частности, на образование.

В Концепции модернизации Российского образования указывается, что главная задача государственной образовательной политики Российской Федерации – обеспечение современного качества образования. Проблема качества образования является весьма актуальной в современных условиях реформирования системы образования.

Специалисты (К.Ю. Белая, Н.А. Виноградова, Л.М. Денякина, Е.С. Комарова, И.В. Микляева, Т.И. Оверчук, Л.А.Парамонова, П.И. Третьяков, Л.И. Фалюшина и др.) в области оценки качества образования исходят из обобщенного определения: качество образования - это совокупность его свойств и их проявлений, способствующих удовлетворению потребностей человека и отвечающих интересам общества и государства.

В образовании качество связывается чаще всего с реализацией государственных образовательных стандартов и государственным регулированием деятельности учреждений образования. В педагогическом словаре авторов Коджаспировой Г.М. и Коджаспирова А.Ю. [65, с. 176] дается следующее определение качества образования: это «определенный

уровень знаний и умений, умственного, нравственного и физического развития, которого достигают обучаемые на определенном этапе в соответствии с планируемыми целями; степень удовлетворения ожиданий, различных участников процесса образования от предоставляемых образовательным учреждением услуг. Качество образования, прежде всего, измеряется его соответствием образовательному стандарту».

Качество образования в современной научной литературе рассматривается как многоаспектное понятие, которое может быть по-разному определено применительно к уровням системы, к типам образовательных учреждений, с точки зрения конкретного образовательного учреждения, а также потребителей образовательных услуг - детей, родителей, специалистов, общества, государства.

Качество образования [78, с.44] – это соответствие образования (как результата, как процесса, как социальной системы) многообразным потребностям, интересам личности, общества, государства; – это системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств (характеристик, параметров) образования (как результата, как процесса, как социальной системы).

Обзор понятия «качество образования» содержится в монографии М. Поташника [47] «Управление качеством образования», автор считает, что философское понимание качества не столь существенно для характеристики качества образования и отдает сегодня предпочтение так называемой производственной трактовке, имеющей значение с точки зрения измерения, различения плохого или хорошего качества и т.п., М.М.Поташник определяет качество образования как качество образовательного процесса, имея в виду и сам процесс, и качество его результатов: «Качество образования личности мы определяем как соотношение цели и результата образовательной деятельности» [48, с.352].

П.И. Третьяков связывает качество образования с «равнодействующей спрогнозированного процесса и результата, учитывающего целевые приоритеты и потребности личности, общества и государства» [91].

В книге СЕ. Шишова и В.А. Кальней, под качеством образования понимают «социальную категорию, определяющую состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности [24, с.78].

Под качеством образования понимается «степень удовлетворения ожиданий, различных участников процесса образования, от предоставляемых образовательным учреждением образовательных услуг» или «степень достижения поставленных в образовании целей и задач», что является достаточно общим определением этого понятия [23, с. 189].

Проблема системы оценки качества образования имеет не только чисто ведомственное, но и большое общественное значение: это же один из механизмов влияния государства и общества на систему образования.

Качество образования по П.И. Пидкасистому, это понятие, включающее в себя качество образовательных услуг и качество образовательной подготовки ученика [75].

Качество образования – социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности; определенный уровень знаний и умений, умственного, нравственного и физического развития, которого достигают обучаемые на определенном этапе в соответствии с планируемыми целями; степень удовлетворения ожиданий различных участников процесса образования от предоставляемых образовательным

учреждением образовательных услуг. Качество образования прежде всего измеряется его соответствием образовательному стандарту.

Термин качество предполагает определённый набор количественных характеристик дающих новый результат. Поэтому под качеством образования следует понимать набор знаний, навыков, умений необходимых для достижения определённого результата; на разных ступенях образовательного процесса данный результат не может быть одинаковым.

СЕ. Шишов и В.А. Кальней [24, с. 320] рассматривают понятие «качество образования» как социальную, психолого-педагогическую категорию, определяющую уровень и результат процесса образования в обществе и отдельной личности, его соответствие потребностям и ожиданиям в развитии и формировании личностной и профессиональной компетентности; меру, с помощью которой выявляется соответствие конечного результата стандарту.

Они также определяют качество образования, как степень удовлетворенности ожиданий различных участников процесса образования, от предоставляемых образовательным учреждением услуг.

Очевидно, что качество образования рассматривается с одной стороны с позиции субъектов образовательного процесса, с учетом иерархии социально значимых характеристик, параметров. С другой стороны – с позиции самого образовательного учреждения, предоставляющего комплекс услуг, адекватных требованиям государственного образовательного стандарта, запросам личности и общества, с учетом прогноза его деятельности будущего образования предполагает подход к образованию как социально-педагогическому процессу и рассматривается как совокупность характеристик этого процесса: реализации его целей, современных технологий, а также условий, необходимых для достижения динамики положительных результатов.

Анализ понятия «качество образования», предлагаемого различными авторами позволяет выделить в нем основные структурные компоненты.

А.И. Севрук, выделяет три основных компонента качества образования: условия, процесс и результат образовательной деятельности, где к условиям относятся тип и вид образовательного учреждения, профессиональный уровень педагогических кадров, особенности контингента учащихся, учебно-методическое, нормативно-правовое, материально-техническое и финансовое обеспечение образовательного процесса [68].

Д.Ш. Матрос понимает качество образования как соотношение цели и результата, меру достижения цели. Из этого следует, что необходимо научиться измерять в одинаковых единицах:

- цель, поставленную перед учебным заведением;
- результат, достигнутый этим учебным заведением.

А.И. Субетто и Н.А.Селезнева [69, с.53] выделяют внутренние и внешние компоненты качества образования:

- внешние: соответствие образования образовательному запросу учащихся, их родителей; соответствие образования государственным общеобразовательным стандартам; имидж образовательного учреждения, гарантирующий стабильное высокое качество образования и т.д.

- внутренние: - качество основных условий образовательного процесса: качество результатов образования; качество управления образовательным процессом; качество научно-методической работы; качество кадрового обеспечения; качество материально-финансового обеспечения качества реализации образовательного процесса: качество содержания образовательного процесса; качество учения; качество преподавания и т. д.;

- качество результатов образовательного процесса: качество знаний; качество умений; качество владения процедурами творческой деятельности; качество воспитанности; качество развития личности; как надпредметные умения, компетентность, общественный социальный опыт и т. д.

Выявляя критерии, определяющие состояние качества образования, целесообразно проанализировать многообразие подходов и их основания.

Одни авторы в своей трактовке образования ориентированы на соответствие ожиданиям и потребностям личности и общества (С.Е.Шишов, В.А.Кальней, А.М.Моисеев и др.), определяется качество образования по совокупности показателей результативности и состояния процесса образования (содержание образования, формы и методы обучения, материально-техническая база, кадровый состав и пр.).

Другие – на соответствие совокупности свойств образовательного процесса и его результата требованиям стандарта, социальным нормам общества, личности (А.И. Субетто, Н.А. Селезнева [70, с.95] и др.), определяется качество образования интегральной характеристикой процесса, результата, системы.

Третьи - на соответствие результата целям образования (М.М. Поташник, В.М. Полонский [45, 46] и др.), качество образования рассматривается как совокупность характеристик образованности выпускников – на способность образовательного учреждения удовлетворять установленные и прогнозируемые потребности (П.И. Третьяков, Т.И. Шамова и др. [92, с.67-72]), качество образования рассматривается как свойство, обуславливающее способность удовлетворять запросы потребителей разных уровней.

По мнению В.И. Загвязинского [48, с.206] при оценке любой педагогической системы так или иначе необходимо учитывать следующие

- образовательный (качество подготовки по ведущим предметам, количество учащихся, вовлеченных в творческую и исследовательскую деятельности и т.д.);
- социологический (реальные возможности свободного выбора школьниками в рамках школы, адаптация учащихся к микросреде, престиж школы в глазах родителей и т.д.);
- критерий индивидуально-личностного развития (характеристика уровня мышления, воли, адекватность самооценки, степень самореализации индивидуальных возможностей и т.д.);

- критерий воспитанности (сформированность гражданского самосознания, патриотизма, степень сформированности нравственных идеалов, экологической культуры личности и т.д.);
- валеологический критерий (уровень психического и физического здоровья, заболеваемость, распределение учащихся по группам здоровья и т.д.) [50];
- критерий психологического комфорта (межличностные отношения, социальное благополучие, уровень тревожности, критерий адаптивности и т.д.) [48].

Критерии качества образования определяются совокупностью показателей, характеризующих различные аспекты деятельности образовательного учреждения: содержание образования, совместная деятельность взрослого и детей, материально-техническая база, программно-методическое обеспечение образовательного процесса, кадровый состав, особенности развития детей и т.п., которые обеспечивают развитие ребенка.

Качественным образование будет только в том случае, если каждый ребенок сможет удовлетворить свои запросы и потребности. В любой период образование должно быть личностным, образовательная программа должна быть построена по индивидуальному маршруту для каждого ребенка (А.Г. Гогоберидзе, Н.Ф. Родионова, А.П. Тряпицына и др.), а не подготовкой и натаскиванием к следующему этапу обучения. Не ломая существующей системы обучения, необходимо обеспечить максимальное развитие способностей и личностный рост ребенка.

По мнению А.И. Субетто, в начале XXI века политика качества образования становится ядром образовательной политики государства. В этой связи проблема повышения качества образования на всех уровнях образовательной системы является особенно актуальной [82].

При таких условиях значение качества дошкольного образования становится еще более очевидным, поскольку в этот период происходит становление личности, формирование ее личностных, социальных и

ценностных приоритетов (С.К. Бондырева, Д.И. Фельдштейн) образовательное учреждение как социально-педагогическая система со своей особой миссией входит в состав социального института образования и является его начальным этапом. Л.А. Парамонова [57, с.4-19], Т.И. Алиева подчеркивают самоценность дошкольного детства, «его непреходящее значение как периода формирования фундаментальных основ дальнейшего развития ребенка» [42].

Анализ последних государственных документов прямо или косвенно ориентируют на совершенствование качества образования в системе дошкольного образования: закон РФ «Об образовании», приказ МО РФ «Об утверждении и введении в действие федеральных государственных требований к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования» [207], в Концепции модернизации российского образования, в последних правительственных и региональных документах об образовании для обеспечения высокого качества дошкольного образования государство разрабатывает механизмы и процедуры отслеживания и оценки качества дошкольного образования.

Так, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31 марта 2009 г. №277 «Положение о лицензировании образовательной деятельности», а также постановлением от 14 июля 2008 г. №522 «Об утверждении положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций», дошкольные образовательные учреждения проходят процедуры лицензирования и аккредитации дошкольного учреждения и его субъектов, которые выступают механизмами регуляции качества образования, созданных условий, защиты ребенка от некомпетентных педагогических воздействий, сохранения единого образовательного пространства на территории РФ, в условиях самостоятельности регионов и образовательных учреждений. (Полномочия по финансированию образовательных учреждений (исключение составляют лишь те, которые находятся в федеральном подчинении) были делегированы местным властям, которые должны

самостоятельно изыскивать средства для финансирования дошкольных образовательных учреждений, определять объём этих средств, а значит, решать вопросы о необходимости и количестве детских садов, качестве их организационной и содержательной работы).

В 2001 году, обсуждению проблемы качества дошкольного образования была посвящена Всероссийская конференция в Санкт-Петербурге. В конференции приняло участие более 300 специалистов дошкольного образования, участники конференции в своих выступлениях отмечали, что качество дошкольного образования зависит от многих причин и факторов и рассматривали его по таким аспектам как [57]:

- «создание гибкой, многофункциональной сети дошкольных образовательных учреждений, способной оказывать образовательные услуги в соответствии с потребностями семьи и интересами общества; качественным достижением можно считать создание и постоянное обновление на федеральном и региональном уровнях нормативно-правовой базы, совершенствование программно-методического обеспечения системы» (Т.И. Оверчук «Обеспечение качества базисного компонента содержания образования и дополнительных услуг по сохранению индивидуальности ребенка и темпов его развития» (Р.М. Чумичева);

- « разработка, апробация и внедрение новых программно-методических комплектов, педагогических, управленческих технологий, в основе которых лежит личностно-ориентированный подход к воспитанию и обучению детей» (Т.М. Коростелева);

- «...процессами обновления содержания, которые были вызваны деидеологизацией и гуманизацией образования» (О.В. Князева).

Постепенно в теоретическую науку и практику тесно входит понятие «качество дошкольного образования», которое приобретает разноплановость и разносторонность его трактовки.

К.Ю. Белая [14], анализируя качество как понятие в педагогической науке в контексте различных методологических и теоретических подходов,

дает следующее определение применительно к системе дошкольного образования: *качество дошкольного образования* – это такая организация педагогического процесса в дошкольном образовательном учреждении, при которой уровень воспитанности и развития каждого ребенка увеличивается в соответствии с учетом его личностных, возрастных и физических особенностей в процессе воспитания и обучения [11].

О.А. Сафонова [66] в статье «Мониторинг качества образования в дошкольном учреждении» определяет качество дошкольного образования как способность удовлетворять потребности личности и общества в полноценном развитии ребенка, сохранении и укреплении его здоровья.

Л.И. Фалюшина [21, с. 31] определяет качество как комплексное понятие, характеризующее все стороны деятельности. Рассматривает качество не с позиции успеха одного или нескольких детей, а с позиции успехов каждого ребенка.

Качество образования следует, рассматривать как обобщенную меру эффективности образовательной системы дошкольного учреждения, проявляющуюся в ее способности предоставлять комплекс услуг, отвечающих как ожиданиям и запросам их потребителей, так и требованиям законодательных нормативных документов.

«Применительно к системе дошкольного образования, можно сформулировать определение качества дошкольного образования как цель, содержание, условия реализации и результаты освоения основной образовательной программы» [107].

Обобщенные результаты исследований качества дошкольного образования представлены в таблице: [61, с.33-34].

Таблица 1.

Сущностные характеристики качества образования в ДОУ

Исследователь	Трактовка понятия «качество образования в ДОУ»
М.В.Крулехт И.В.Тельнюк	Степень достижения научно обоснованных целей и задач дошкольного образования и степень удовлетворения ожиданий педагогов и родителей дошкольников от предоставляемых дошкольными учреждениями образовательных услуг, определяется: гарантией семье на предоставление возможности выбора для ребенка «индивидуального образовательного маршрута» на основе разнообразия содержания, форм и методов работы с детьми; обеспечением социальной защиты ребенка от некомпетентных педагогических воздействий; гарантией достижения каждым ребенком максимально необходимого уровня подготовки для успешного
Е.К.Щершкова	Удовлетворение потребностей родителей в образовательных услугах и соответствие требованиям ГОС.
М.И. Степанова	Максимально благоприятные условия для здоровья и гармонического развития ребенка; соответствие объема, содержания и организации образовательного процесса возрастным возможностям детей.
Н.Н. Баукова	Условия осуществления образовательного процесса; организацию и содержание образовательного процесса; результативность образования и его оценку; цену достижения результативности.
Л.А.Парамонова Т.А.Алиева	Уровень достижения образованием поставленных целей; соответствие его определенным нормам или спецификации; степень удовлетворения ожиданий (запросов) потребителей (государства, общества, детей и их родителей).
О.А. Сафонова	мера эффективности образовательной системы дошкольного учреждения, проявляющаяся в ее способности предоставлять комплекс услуг, отвечающих как ожиданиям и запросам потребителей, так и требованиям законодательных нормативных документов.

*Примечание. Составлено автором на основе анализа литературных источников

Анализ определений сущности категории «качество образования в ДОУ», сформулированных различными авторами и представленных в таблице, позволяет сделать вывод, что качество образования в ДОУ является системным понятием, охватывает все стороны многоаспектной деятельности ДОУ, связано с оценкой здоровья интеллектуального, нравственного, эстетического развития детей. К.Ю. Белая определила зависимость качества работы дошкольного образовательного учреждения от качества работы педагога, от

сложившихся в педагогическом коллективе отношений, от условий, созданных руководителем для творческого поиска новых методов и форм работы с детьми, от объективной оценки результатов деятельности каждого сотрудника [13, 14].

Н.А. Виноградова [27, с.27] наравне с управлением качеством процесса и результата предлагает ввести в систему анализа качества современного дошкольного образования – качество условий.

1.2. Критерии, показатели оценки независимой оценки качества дошкольного образовательного учреждения

Понятие качество дошкольного образования (как функциональная и содержательная характеристика дошкольного образования) включает в себя критерии, показатели, оценки.

В девяностые годы были опубликованы статьи О.Л. Князевой, Р.Б. Стеркиной, Е.Г. Юдиной [80, с.2-14], посвященные разработке государственного стандарта дошкольного образования, в которых критерии оценки качества рассматривались в контексте психолого-педагогических условий, реализация которых в образовательном процессе обеспечивает развитие ребенка. Были опубликованы публикации Т.И. Алиевой, К.Ю. Белой, Л.А. Парамоновой, О.А. Сафоновой, Л.И. Фалюшиной и др., основанные на широком понимании критериев оценки качества дошкольного образования как единства его процессуальной и результативной составляющих.

Так как дошкольное образовательное учреждение рассматривается как компонент сферы услуг для населения, то основным *критерием* выступает - соответствие ожиданиям и требованиям потребителя, а именно родителей и детей, которые посещают дошкольное образовательное учреждение, способность обеспечивать удовлетворение всего комплекса потребностей всех субъектов образовательного процесса.

Таким образом, качество образования в ДОУ можно рассматривать как совокупность характеристик деятельности ДОУ, относящихся к его способности удовлетворять потребности государства, общества, личности и создавать условия для полноценного проживания ребенком периода дошкольного детства.

Мы провели теоретический анализ работ (Т.И. Алиевой, К.Ю. Белой, Н.А. Виноградовой, Л.М. Денякиной, В.А. Кальня, О.Л. Князевой, М.В. Крулехт, А.М. Моисеева, И.В. Микляевой, Л.А. Парамоновой, М.М. Поташник, В.М. Полонский, И.А. Рыбаловой, О.А. Сафоновой, Н.А. Селезневой, Р.Б. Стеркиной, А.И. Субетто, П.И. Третьякова, Л.И. Фалюшиной, Н.В. Фединой, Р.М. Чумичевой, Т.И. Шамовой, СЕ. Шишова, Е.Г. Юдиной и др.), связанных с отбором критериев и показателей качества образования, а также изучили практическое решение этого вопроса.

Анализ выделяемых в литературе критериев и показателей качества образования показывает, что выбор группы критериев и показателей зависит от специфики образовательного учреждения (Постановление правительства РФ от «Об утверждении типового положения о дошкольном образовательном учреждении» №666 от 12.09.08 г.).

Показатели оценки качества дошкольного образования характеризуются такими параметрами как качество основных условий образовательного процесса: тип и вид образовательного учреждения, профессиональный уровень педагогических кадров, особенности контингента учащихся, методическое, нормативно-правовое, материально-техническое и финансовое обеспечение образовательного процесса и т.д., качества реализации образовательного процесса через совместную деятельность взрослого и детей с учетом интеграции образовательных областей установленными Федеральными государственными требованиями, качество содержания образовательного процесса; качества результатов образовательного процесса: совокупность личностных качеств, обеспечивающих психологическую готовность ребенка к школе, качество

владения процедурами творческой деятельности; качество воспитанности; качество развития личности, как надпредметные умения, компетентность, общественный социальный опыт и т. д.

В настоящее время в системе образования Российской Федерации происходят процессы, которые свидетельствуют о том, что на данный период времени, дошкольное образование не входит в перечень образовательных уровней и ступеней, для которых установлены соответствующие федеральные государственные образовательные стандарты, на сегодня также отсутствуют единые критерии оценки и контроля качества дошкольного образования.

В связи с развитием различных форм и моделей дошкольного образования, а также для обеспечения качества дошкольного образования, осуществляемого в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную программу дошкольного образования, важным является разработка единых Федеральных требований к условиям содержания детей, к организации и содержанию воспитательно-образовательного процесса в нем, региональных требований с учетом региональных особенностей.

В рамках разработки новых Федеральных государственных требований [27] просматриваются основные направления к определению критериев и показателей оценки качества дошкольного образования.

Это связано с попыткой подойти к оценке качества образования в его широком понимании. В систему критериев, помимо критерия оценки образовательных результатов, включены критерии оценки качества образовательного процесса и качества условий его реализации: структура основной общеобразовательной программы дошкольного образования, условия ее реализации, в ФГТ определены планируемые результаты освоения программы, итоговые и промежуточные, в процессе мониторинга исследуются физические, интеллектуальные и личностные качества ребенка.

Дифференциация критериев качества реализации образовательного процесса и качества условий его осуществления обосновывается необходимостью разграничить показатели качества, которые дошкольное учреждение в силах изменить, и показатели качества, на которые дошкольное учреждение в настоящее время не может оказать существенного влияния, вместе с тем, во время переходного периода при сохранении вариативности программ до принятия примерной основной общеобразовательной программы, при выполнении нашего исследования, мы руководствовались «Временными (примерными) требованиями к содержанию и методам воспитания и обучения, реализуемым в дошкольном образовательном учреждении» [28].

Существуют следующие уровни определения качества образования: федеральный (Правительство РФ, Министерство образования и науки РФ), региональный (Министерство образования конкретного региона), муниципальный (управление или департамент образования муниципального образования), уровень образовательного учреждения (ДОУ, СОШ, НОШ, ВУЗ и др. ОУ), уровень субъекта (конкретный обучающийся, воспитанник).

Если федеральный уровень обеспечивает качество образования в виде разработок и определения целей, стандартов и норм, требований в государственном масштабе, то на региональном уровне происходит конкретизация целей, разработка концепции развития образования с учетом региональных условий, традиций конкретного региона.

Разработка и формирование организационно-функционального и информационно-статистического обеспечения деятельности по управлению образовательным производством, в части оценки качества образования, осуществляется сегодня как одно из актуальных направлений формирования современной системы контроля и оценки качества образования на разных уровнях иерархии управления, в частности, региональном, муниципальном уровнях и на уровне образовательного учреждения. На региональном уровне

фокусируются заказ государства, запросы общества, интересы конкретных территорий и образовательные потребности личности.

С точки зрения П.И. Третьякова национально-региональный подход имеет немаловажное значение, он актуализируется в условиях складывания федеративного устройства, когда центр решения многих проблем перемещается на региональный уровень. Национально-региональный компонент содержания образования обеспечивает особые потребности и интересы в области образования народов страны в лице субъектов Федерации и включает в себя ту часть содержания образования, в которой отражено национальное и региональное своеобразие культуры (родной язык и литература; история и география региона и т.п.).

В «Программе реформирования и развития системы образования РФ в условиях углубления социально-экономических реформ» (1992) было заявлено, что «политика регионализации... предусматривает создание условий для достаточного автономного функционирования и развития региональных образовательных систем в соответствии с социально-экономическими, культурными и образовательными потребностями регионов». Регионы отличаются друг от друга географическими, социально-экономическими, демографическими, природными другими признаками. Понимание структуры этих признаков и процессов, происходящих внутри регионов, является основой выделения региональных особенностей...

Понятие «регион», определяемое как «сочетание замкнутого в определенных географических, природных рамках (географическая среда) и динамического, подвижного (социальная среда)», имеет свои особенности. Учет данных характеристик и понимание специфики процессов протекающих внутри регионов, позволяет выделить региональные особенности для построения образовательных систем.

Л.И. Фалюшина [71, с. 37-43] в статье «Технология управления качеством в макросистемах образования» акцентирует наше внимание на

существенном изменении функций образования в современных условиях, эффективное управление макросистемами приобретает особое значение в связи с тем, что каждый регион представляет собой сложное структурное образование, в каждом из них имеются свои уникальные особенности.

«В рамках своей практической деятельности органы управления образованием субъектов федерации решают вопросы, заданные Федерацией (обеспечивая их необходимой информацией), однако наличие региональных приоритетов заставляет формировать и другие направления деятельности, требующие специального информационного сопровождения (специальной дополнительной организации информационных потоков).

Региональные особенности накладывают отпечаток на специфику системы дошкольного образования каждого региона и это необходимо учитывать при выборе подходов, критериев, показателей оценки качества.

В Концепции модернизации российского образования, как и в положениях других документов, определяющих государственную политику в новых условиях, признается, что создание «системы образовательной статистики и показателей качества образования, сопоставимой с мировой практикой, а также системы мониторинга, является важнейшим условием модернизации модели управления в сфере образования». Поэтому технология мониторинга как средства повышения качества образования должна соответствовать этим особенностям.

В основе формирующейся региональной системы педагогического мониторинга находятся идеи Т.И. Алиевой, М.В. Горемыко, Л.А. Парамоновой, О.А. Сафоновой, Л.И. Фалюшиной, Р.М. Чумичевой, Е.Г. Юдиной и др.

Развитие региональной системы оценки качества образования предоставит обучающимся, их родителям, педагогическим коллективам, органам управления образованием, работодателям, общественным институтам объективную, достоверную и надежную информацию о состоянии и развитии системы образования на муниципальном и

региональном уровнях; о качестве образовательных услуг, реализации приоритетных направлений деятельности, их соответствии Федеральным государственным требованиям и социальному запросу. Это создаст условия для добросовестного и эффективного конкурирования всех форм образовательных услуг, разворачивания конкуренции между дошкольными учреждениями разных видов и типов. Конкуренция – это движение к качеству и эффективности образования, к возрастанию роли заказчика и потребителя в системе образования.

1.3. Независимая оценка как особый вид научной теории и практики: сущность, содержание, технологии организации

В 2013 году появились два документа, нормативно определивших принципиально новое направление в работе системы образования, – развитие независимой системы оценки качества. Правительством Российской Федерации приняты:

- постановление от 30.03.2013 № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги»;

- распоряжение от 30.03.2013 № 487 «О плане мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013–2015 годы».

Главной задачей новой системы является формирование информационного поля для осознанного выбора семьями образовательных учреждений и программ обучения для детей.

Во исполнение принятых нормативно-правовых актов Минобрнауки России разработало соответствующие методические рекомендации и критерии оценки: Письмо от 3 апреля 2015 г. № АП-512/02 «О направлении методических рекомендаций, НОКО» (и сами Методические рекомендации по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности

организаций, осуществляющих образовательную деятельность); Письмо от 22 октября 2015 г. № 08-1729 «О направлении методических рекомендаций» (и Методические рекомендации по развитию государственно-общественного управления образованием в субъектах Российской Федерации для специалистов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования).

Важным компонентом, дополнившим инструментарий реализации Государственной программы, стала система мониторинга отрасли образования, принципы и содержание которого утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «О мониторинге системы образования». Принятое решение оформило нормативную основу для осуществления комплексного наблюдения за состоянием отрасли. Впервые мониторинг был осуществлен в 2014 году и подвел итоги работы системы образования за 2013 год. Участниками мониторинга стали образовательные учреждения и органы управления образованием.

Принятие на федеральном уровне стратегических документов, определяющих перспективы системы образования, потребовало создания соответствующей нормативно-правовой базы в регионах. В субъектах Российской Федерации новыми документами, определяющими развитие образовательных систем, стали региональные планы мероприятий.

Согласно статье 95 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об Образовании в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона №256-ФЗ) независимая оценка качества образования направлена на получение сведений об образовательной деятельности, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ и включает в себя:

- 1) независимую оценку качества подготовки обучающихся;
- 2) независимую оценку качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Приведенный текст дает законодательное определение термина «независимая оценка качества образования» как двух взаимно дополняющих друг друга типов независимой оценки качества – качества подготовки обучающихся и качества образовательной деятельности.

Дальнейшее определение понятия «независимая оценка качества образовательной деятельности» дается законодателем в статье 95.2 как оценка, которая осуществляется в целях предоставления участникам отношений в сфере образования информации об уровне организации работы по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации. То есть, определение термина «независимая оценка качества образовательной деятельности» дано через указание целей такого рода оценки, объекта и предмета оценки и источников получения оценочной информации. В цитируемом тексте законодателем косвенно дано также определение понятия «качество образовательной деятельности». Здесь оно понимается как «уровень организации работы по реализации образовательных программ».

В первоначальной редакции статья 95 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об Образовании в Российской Федерации» независимая оценка качества образования определялась как «независимая оценка качества образования ... в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и реализуемых ими образовательных программ в целях определения соответствия предоставляемого образования потребностям физического лица и юридического лица, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность, оказания им содействия в выборе организации, осуществляющей образовательную деятельность, и образовательной программы, повышения конкурентоспособности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и реализуемых ими образовательных программ на российском и международном рынках».

С внесением изменений и дополнений приведённое законодательное определение потеряло юридическую силу и декларация об оценке соответствия качества образовательной деятельности потребностям благополучателей образования потеряла законодательно установленное подтверждение.

Анализ закона показал, что в статье 95.2 исключили из предмета независимой оценки качества образовательной деятельности две из трех им же установленных в статье 2 составляющих «качество образовательной деятельности» оценочных характеристик, оставив в качестве предмета независимой оценки только оценочную информацию об уровне организации работы образовательной организации по реализации образовательных программ.

Методические рекомендации Минобрнауки России от 1 апреля 2015 г. по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, дополнительно к указанным в законе, устанавливают еще одну цель независимой оценки качества образования: «Независимая оценка качества образования (далее – НОКО) – оценочная процедура, которая направлена на ... улучшение информированности потребителей о качестве работы образовательных организаций...».

В указанных методических рекомендациях среди различных целей и направлений использования результатов независимой оценки качества образования упоминается, что «результаты независимой оценки качества образования могут быть востребованы различными группами пользователей для решения актуальных профессиональных и личных задач, в том числе... организациями, осуществляющими образовательную деятельность, в целях ... оценки соответствия реализуемой деятельности запросам и ожиданиям участников образовательного процесса и/или иных заинтересованных организаций...».

Таким образом, в методических рекомендациях Минобрнауки России частично восстанавливает первоначально задуманную направленность независимой оценки качества образования на оценку соответствия образовательной деятельности интересам, запросам и ожиданиям получателей образования. Это рекомендованное дополнение прямо не противоречит закону, но указывает на расхождения в понимании целей независимой оценки качества образовательной деятельности между законодателем и исполнительным органом государственной власти в сфере образования.

Здесь также важно и необходимо отметить, что прямые законодательные, иные нормативные правовые и инструктивно-методические определения основных понятий не являются единственными и исчерпывающим образом определяющими рассматриваемые понятия и термины, и что очень важны косвенные их определения, содержащиеся далее в законодательно предписанных механизмах реализации декларативных определений. Данное замечание относится, прежде всего, к предлагаемым разными нормативными и иными документами инструментам, показателям и критериям независимой оценки.

В статье 95.2 законодатель для декларируемой им независимой оценки качества образовательной деятельности предлагает следующие «общие критерии» оценки «уровня организации работы образовательной организации по реализации образовательных программ»:

- открытость и доступность информации об организациях;
- комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность;
- доброжелательность, вежливость, компетентность работников организаций;
- удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации.

К оценке собственно качества деятельности относится непосредственно только последний пункт – «удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации». Остальные «общие критерии» к понятию «качество образовательной деятельности» или к «уровню организации деятельности по реализации образовательных программ» имеют достаточно опосредованное отношение.

Второй и третий можно отнести, скорее, к условиям образовательной деятельности или образовательного процесса. Первый – скорее также условия информационного обеспечения деятельности, нежели сама образовательная деятельность и (или) качество организации деятельности по реализации образовательных программ.

Открытость и доступность информации об образовательных организациях, содержание и перечень такой информации, располагаемой в обязательном порядке на сайте образовательной организации, регламентируется статьей 29 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ.

Доброжелательность или недоброжелательность как внутренний настрой педагогического персонала образовательной организации, его вежливость как внешняя воспитанность персонала, а тем более компетентность работников организаций являются важными условиями качества деятельности по организации реализации образовательных программ.

«Удовлетворенность качеством образовательной деятельности организации». Законодатель не указал, чью именно удовлетворенность предполагается измерять в целях оценки уровня организации деятельности по реализации образовательных программ.

Среди предложенных «общих критериев» не представлено ни одного, который бы прямо и непосредственно оценивал заявленный законодателем общий предмет оценки в целом – уровень организации работы по реализации образовательных программ.

В Приказе № 1547 от 05.12.2014 г. «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» определены обязательные к использованию показатели независимой оценки качества образовательной деятельности:

- Полнота и актуальность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность (далее - организация), и ее деятельности, размещенной на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть Интернет) (для государственных (муниципальных) организаций - информации, размещенной, в том числе, на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru)

- Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации

- Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации

- Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации).

Первые два показателя, включая сведения о педагогических работниках в части сведений «о персональном составе педагогических работников с указанием уровня образования, квалификации и опыта работы» являются императивным требованием статьи 29 Закона и подлежат безусловному выполнению. Контроль исполнения требований законодательства, как мы указывали выше, возлагается на учредителя, контрольные и надзорные органы в сфере образования, правоохранительные органы.

С учетом этого непонятна логика включения в качестве показателей независимой оценки качества образовательной деятельности степени законопослушности руководителя образовательной организации или оценку качества надзора и контроля в сфере образования.

Третий и четвертый показатели из этой группы действительно позволяют оценить организацию информационной открытости образовательной организации с позиций и в интересах получателей образования и всех участников отношений в сфере образования.

Вторая группа показателей призвана обеспечить оценку по «общему критерию» комфортности условий, в которых реализуются образовательные программы – «показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность»:

- Материально-техническое и информационное обеспечение организации
- Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся
- Условия для индивидуальной работы с обучающимися
- Наличие дополнительных образовательных программ
- Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, включая их участие в конкурсах и олимпиадах (в том числе во всероссийских и международных), выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, спортивных мероприятиях, в том числе в официальных спортивных соревнованиях, и других массовых мероприятиях
- Наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся
- Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.

Первый показатель, скорее всего, требуется развернуть в несколько более конкретных показателей, связанных с конкретными аспектами материально-технического и информационного обеспечения образовательной организации. Хотя такие показатели опять будут оценивать качество условий деятельности, а не качество деятельности образовательной организации.

Остальные показатели действительно также позволяют оценить некоторые из условий реализации образовательного процесса, в которых реализуются образовательные программы. Правда среди показателей именно показателя «комфортности условий» обнаружить не удастся. Интересно отметить, что Минобрнауки России не настаивает на обязательном характере предложенных в этой группе показателей и разрешает их корректировать и применять «с учетом особенностей осуществляемой образовательной Третья группа показателей, характеризующих, по мнению Минобрнауки России, «общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся доброжелательности, вежливости, компетентности работников» предложена в следующих формулировках:

- Доля получателей образовательных услуг, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость работников организации от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг

- Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных компетентностью работников организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг.

Первый показатель было бы правомерным разделить на два, так как доброжелательность и вежливость человека – качества разной природы.

Субъективная удовлетворенность получателей образования доброжелательностью, вежливостью и компетентностью педагогических работников является важным показателем условий, обеспечивающих уровень организации работы образовательной организации по реализации образовательных программ. Хотя такая оценка и не может быть прямо

отнесена к оценке качества собственно образовательной деятельности в предложенном законодателем понимании и определении качества этой деятельности.

Но здесь возникает дополнительная сложность, связанная с законодательными предписаниями в части независимой оценки качества образовательной деятельности. Законодатель однозначно определил, что независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, является оценкой, которая осуществляется в целях предоставления участникам отношений в сфере образования информации об уровне организации работы по реализации образовательных программ *на основе общедоступной информации*.

К последней, четвертой группе показателей, призванных конкретизировать четвертый законодательный «общий критерий» – «показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся удовлетворенности качеством образовательной деятельности организаций»:

- Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных материально-техническим обеспечением организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг
- Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг
- Доля получателей образовательных услуг, которые готовы рекомендовать организацию родственникам и знакомым, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг.

Предложенный показатель, а с ним и социологический метод оценки – «проценты (от 0 до 100)». Об использовании информации из открытых источников речь не идет и идти не может, в том числе и по причине отсутствия такого рода информации в открытых источниках.

Материально-техническое обеспечение образовательной организации «объективно» предложено было оценить во второй группе показателей. Теперь отдельно измеряется и оценивается «субъективная» удовлетворенность этим показателем в четвертой группе показателей. Причем, оценивается удовлетворенность «получателей образовательных услуг», тогда как законодатель не установил, чью удовлетворенность необходимо оценивать в рамках процедур независимой оценки качества образовательной деятельности.

Поскольку отсутствует договоренность об общем понимании и определении понятия «качество предоставляемых образовательных услуг» между субъектами независимой оценки и респондентами социологических опросов, вполне обоснованно можно констатировать вероятность рисков несовпадения в смыслах задаваемого в анкетах вопроса и в смыслах получаемого от респондентов ответа на заданный вопрос.

Обзор предложенных Минобрнауки России показателей для «расшифровки» предложенных законодателем «общих критериев» независимой оценки качества образовательной деятельности не представил нам возможности найти ни одного показателя, прямо и непосредственно измеряющего и характеризующего тот или иной аспект «уровня организации работы по реализации образовательных программ» согласно определения, предложенного законодателем в статье 95.2, либо «качества образовательной деятельности» в более расширенном его толковании и понимании предложенной тем же законодателем в статье 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 года № 273-ФЗ.

Законодатель оставил возможность субъектам независимой оценки качества образовательной деятельности на региональном и на муниципальном уровнях дополнять по своему усмотрению перечень показателей и критериев оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций, действующих на соответствующих территориях.

Но ситуация научной и методологической неразработанности основных определений и понятий в части независимой оценки качества образовательной деятельности почти не оставляет региональным и муниципальным субъектам независимой оценки качества образовательной деятельности шансов преодолеть и компенсировать все недоработки, противоречия и недоразумения законодательства, иных нормативных правовых и инструктивно-методических документов, посвященных этому вопросу.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ПОИСКОВАЯ РАБОТА ПО РЕАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

2.1. Разработка показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения

Одной из стратегических задач развития системы образования до 2020 года, определенной в Федеральной целевой программе развития образования (ФЦПРО), как мы указывали выше, является развитие системы обеспечения качества образовательных услуг.

В Программе намечены пути решения этой задачи, в том числе - создание общероссийской системы независимой оценки качества образования (ОСОКО), согласованной по всем уровням и ступеням образования.

В рамках развития образовательной системы Российской Федерации проблема создания ОСОКО рассматривается как формирование совокупности организационных и функциональных структур, обеспечивающих на единой концептуально-методологической основе оценку образовательных достижений школьников и студентов, а также выявление факторов, влияющих на образовательные результаты [83].

На наш взгляд, такие важнейшие задачи ОСОКО, как: осуществление внешней оценки учебных достижений обучающихся на всех уровнях и ступенях образования; проведение системного анализа качества услуг, предоставляемых учреждениями образования; обеспечение открытости объективной информации в сфере результатов образовательной деятельности, доступности всем категориям пользователей образовательной статистики и др. [71], являются актуальными и для дошкольного образования. В связи с этим, одним из предметов создаваемой ОСОКО, по

нашему мнению, должна стать независимая оценка качества деятельности дошкольного образовательного учреждения (ДОУ), в том числе, результатов ДОУ по подготовке воспитанников к обучению в школе.

Для решения данной задачи было инициировано исследование, направленное на разработку технологии независимой оценки качества деятельности ДОУ.

Качество деятельности дошкольного образовательного учреждения можно рассмотреть как совокупность свойств, удовлетворяющих потребностям участников образовательного процесса и потребностям субъектов социального заказа ДОУ (т.е. государства, учредителя, семьи, школы). Свойства, в свою очередь, выражаются в показателях качества - количественных характеристиках.

Изучение нормативных положений, определяющих особенности организации и содержания деятельности дошкольного образовательного учреждения, показало необходимость разработки специфических подходов к оценке качества его деятельности.

С одной стороны, под качеством понимается степень достижения целей деятельности дошкольного образовательного учреждения. Достижение целей деятельности дошкольного образовательного учреждения необходимо оценивать по качеству результатов образовательного процесса.

Если в оценке качества деятельности общеобразовательного учреждения доминирующая роль принадлежит именно оценке результатов образовательного процесса, количественная оценка которых основывается, в основном, на результатах обучения (единый государственный экзамен (ЕГЭ) и государственная (итоговая) аттестация), то при оценке качества деятельности дошкольного образовательного учреждения оценки качества одних результатов образовательного процесса недостаточно для независимой оценки. Это обусловлено тем, что хотя дошкольное учреждение, являясь одним из видов образовательных учреждений, безусловно, имеет общие черты, присущие любому из них, связанные с их единой направленностью на

воспитание, обучение и развитие детей, тем не менее, функционирование дошкольных учреждений существенно отличается от процессов, происходящих в других образовательных учреждениях, в силу специфики возраста содержащихся в них детей и спецификой деятельности этих учреждений.

Исходя из этого, можно сказать, что общие теоретические позиции оценки качества деятельности нельзя переносить механически в дошкольную практику. Они должны быть наполнены новым содержанием, адекватным особенностям функционирования дошкольных образовательных учреждений.

Так как образовательное учреждение не является материальным объектом, а также исходя из специфики деятельности дошкольных образовательных учреждений, оценки качества одних результатов образовательного процесса недостаточно для независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения, поэтому степень достижения его цели оценивается через степень реализации основных функций ДООУ.

Основными функциями ДООУ, согласно нормативным документам, являются:

- охрана жизни и укрепление здоровья детей,
- развитие детей,
- взаимодействие с семьями воспитанников и с семьями, воспитывающими детей на дому (функция коррекции требует специального рассмотрения).

Согласно «Концепции содержания непрерывного образования (дошкольное и начальное звено)», проекту государственного образовательного стандарта дошкольного образования ведущими направлениями содержания образовательной программы, реализуемой в ДООУ, выступают:

- физическое развитие,
- познавательно-речевое развитие,

- социально-личностное развитие,
- художественно-эстетическое развитие.

Функция развития детей конкретизирована, исходя из этих ведущих направлений содержания образования в ДООУ.

Для оценки качества деятельности ДООУ можно было бы ограничиться оценкой качества результатов деятельности, однако специфика возраста и психологии детей дошкольного возраста не может гарантировать достоверность полученных данных. Поэтому для адекватной оценки деятельности ДООУ также оценивается потенциал учреждения через качество материальных и нематериальных условий и качество образовательного процесса ДООУ.

Таким образом, для независимой оценки деятельности дошкольного образовательного учреждения выбраны характеристики готовности ребенка к школе (качество результатов) и потенциал учреждения (качество условий и качество образовательного процесса).

Готовность ребенка к школе рассмотрена с точки зрения классических представлений о необходимости взаимосвязи общей и специальной готовности ребенка к обучению в школе, через следующие характеристики:

- физическая готовность,
- интеллектуальная готовность,
- личностная готовность,
- специальная готовность (т.е. готовность к усвоению предметов начальной школы).

В условиях концентрации внимания к проблемам социально-личностного развития дошкольников со стороны образовательной политики, науки и практики вопросы оценки качества работы ДООУ по данному направлению приобретают особую значимость.

Социально-личностное развитие воспитанников, безусловно, является сегодня актуальным и перспективным направлением дошкольного образования. Об этом свидетельствуют публикации в периодических

изданиях, тематика научно-практических конференций, программно-методическое обеспечение дошкольных образовательных учреждений (ДОУ). Вопросы социально-личностного развития воспитанников отражены в концептуальных и нормативных документах, характеризующих содержание дошкольного образования.

В качестве обязательного минимума содержания социально-личностного развития воспитанников в проекте стандарта выделены следующие аспекты: формирование у ребенка положительного самоощущения; развитие положительного отношения ребенка к окружающим людям; приобщение детей к ценностям сотрудничества с другими людьми; развитие коммуникативной и социальной компетентности ребенка; развитие бережного, ответственного отношения ребенка к окружающей природе, рукотворному миру. С точки зрения указанных аспектов было проанализировано содержание основных вариативных комплексных программ, распространенных в ДОУ («Развитие», «Радуга», «Детство»).

Анализ показал, что в программном содержании социально-личностному развитию уделяется необходимое и достаточное внимание. Сделанные выводы позволяют включать направление «социально-личностное развитие воспитанников» в структуру качества деятельности ДОУ.

Структура показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения разрабатывалась исходя из положения, что функции и направления содержания образования в ДОУ целесообразно оценивать с точки зрения:

- качества материальных (материально-техническое, финансовое обеспечение, управленческий потенциал) и нематериальных (кадровый потенциал) условий;
- качества образовательного процесса (организационно-методические условия);

– качества результатов образовательного процесса (готовность детей к школе).

Основными положениями разработки структуры и содержания показателей качества деятельности дошкольных образовательных учреждений являются:

– качество дошкольного образовательного учреждения описывается сложной иерархической структурой, вершиной которой является интегральный показатель качества;

– разработка структуры и содержания показателей качества объектов образовательных систем основывалась на положении о целесообразности оценки качества целей через качество функций;

– детализация групповых показателей, входящих в комплексный показатель качества, производится до единичных (элементарных) показателей, которые количественно измеряются.

Такие единые основания отсутствуют в существующей процедуре аттестации, где каждое направление рассматривается с точки зрения разных исследовательских подходов, а материально-технические и кадровые условия выделены в самостоятельные направления (федеральная программа аттестации ДОО).

Таким образом, иерархическую структуру качества деятельности ДОО, в соответствии с основными функциями, можно представить следующим образом:

1. Охрана жизни и укрепление здоровья детей;
2. Развитие детей;
 - 2.1. Физическое развитие;
 - 2.2. Познавательно-речевое;
 - 2.3. Социально-личностное;
 - 2.4. Художественно-эстетическое;
 - 2.5. Взаимодействие с семьей.

Следующим этапом процесса оценивания качества является разработка перечня показателей качества в соответствии со структурой. Этот сложный и наукоемкий процесс опирается на философские основания категории качества, на ведущие положения системного подхода к оценке качества образования, на четкое понимание образования как сложной образовательной системы.

Процедура разработки показателей заключается в представлении перечня групп показателей качества и перечня конкретных единичных показателей в каждой из выбранных групп.

Показатель любого уровня обобщения, кроме самого нижнего (исходного уровня), предопределяется соответствующими показателями предшествующего иерархического уровня. Под самым низким иерархическим уровнем показателей понимаются единичные показатели простейших свойств, формирующих качество. Более высокий иерархический уровень составляют групповые показатели. Показатель качества высшего иерархического уровня является комплексным показателем.

Согласно разработанной структуре, функционал дошкольного образовательного учреждения совместно с показателями готовности детей к школе выступают комплексным показателем, которым оценивается качество деятельности ДООУ.

Таким образом была разработана структура показателей качества, представляющая собой иерархическую структуру с горизонтальными связями, в которой был определен перечень групп показателей качества и перечень конкретных показателей в каждой из групп.

Групповые показатели представлены тремя уровнями:

- уровень 1 - конкретные функции ДООУ;
- уровень 2 - направления образования в ДООУ, характеризующие функцию развития детей;
- уровень 3 - материально-технические и кадровые условия отдельных направлений развития детей.

Каждый групповой показатель выражен определенным набором единичных показателей.

При выборе единичных показателей, учитывались такие требования, как:

- возможность измерить показатель;
- возможность проверить достоверность информации, повлиявшей на оценку показателя;
- преемственность с существующими подходами к оценке ДОУ;
- преемственность с материалами статистической отчетности по деятельности ДОУ.

Особого внимания потребовали показатели, характеризующие качество результатов. Оценка результатов образовательного процесса в ДОУ, по нашему мнению, должна быть специфичной. Учитывая неоднозначность точек зрения исследователей и управленцев по данному вопросу, необязательность уровня дошкольного образования в системе непрерывного образования, постановку задачи системного развития предшкольного образования МОиН РФ, для оценки результатов выбраны характеристики готовности ребенка к школе и важные показатели деятельности учреждения.

Определенную проблему представляет трудность измерения физической, интеллектуальной, личностной и специальной готовности к обучению в школе.

Мы предлагаем оценивать готовность по уровню, которому соответствуют воспитанники подготовительной(ых) группы дошкольного образовательного учреждения (в среднем по обобщенным данным). Если в ДОУ нет подготовительной группы, то измерение готовности проводится по старшим группам.

Уровень готовности измеряется по шкале, имеющей следующие фиксированные опорные точки: высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий. Каждый уровень оценивается своим численным значением в интервале от 0 до 1, где 0 - низший балл, 1 - высший.

В качестве показателей деятельности ДООУ выбраны социально значимые оценки: уровень заболеваемости детей, показатели функционирования ДООУ, востребованности ДООУ среди населения.

При определении показателей, характеризующих материально-технические, кадровые и организационно-методические условия, учитывались критерии экспертной оценки, используемые в существующей процедуре аттестации и государственной аккредитации ДООУ.

Разработанный рабочий вариант показателей и структуры показателей качества образования в ДООУ согласован с материалами статистической отчетности по деятельности ДООУ.

Теперь представим структуру качества деятельности дошкольного образовательного учреждения в виде двухмерной матрицы (табл. 1).

Таблица 1

Структура и показатели качества образования в ДОУ

Функции ДОУ	Показатели условий			Показатели результатов
	<i>материально-технические</i>	<i>кадровые</i>	<i>организационно-методические</i>	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1. Охрана жизни и укрепление здоровья детей	Обеспеченность медицинским оборудованием для проведения лечебных и профилактических мероприятий. Обеспеченность специально оборудованными помещениями (медицинский, процедурный кабинеты, изолятор)	Обеспеченность медицинским персоналом общего профиля. Обеспеченность медицинским персоналом специального профиля	Качество питания. Организация летней оздоровительной компании. Соблюдение режима дня	Заболеваемость детей
2. Развитие детей	Качество предметно-развивающей среды в групповых помещениях	Укомплектованность кадрами в соответствии с плановой потребностью (штатным расписанием). Обеспеченность кадрами с высшей и первой квалификационной категорией. Текучесть кадров в соответствии с нормативной убылью	Индивидуальное педагогическое общение взрослого и ребенка. Учебная нагрузка на ребенка. Организация дополнительных образовательных услуг. Внешние связи ДОУ с социальными институтами детства	
2.1. Физическое	Обеспеченность групповых помещений физкультурным оборудованием и инвентарем для детей раннего и дошкольного возраста. Оборудованность физкультурного зала. Наличие и эксплуатация плавательного бассейна. Обеспеченность территории ДОУ оборудованием и инвентарем для игр и физкультурных занятий	Обеспеченность педагогическим персоналом (инструктор по физической культуре)	Организация физкультурных занятий (моторная плотность занятий)	Физическая готовность выпускников к школе. Участие воспитанников в спортивных олимпиадах

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5
2.2. Познавательноречевое	Обеспеченность специальными помещениями и оборудованием: 1)компьютерным классом; 2)помещением для развития языковой культуры; 3) условиями для выращивания и ухода за растениями и животными; 4)условиями для краеведческой работы; 5)условиями для освоения	Обеспеченность педагогическим персоналом: для обучения работе с компьютером; для развития языковой культуры (специалист по обучению грамоте или иностранному языку или ДР-)	Реализация дифференцированного подхода при организации занятий (организация подгрупп в зависимости от темпов психического развития детей)	- Интеллектуальная готовность выпускников к школе. Специальная готовность выпускников к школе (подготовка к усвоению
2.3. Социальноличностное	Обеспеченность специальным помещением (кабинет педагога-психолога)	Обеспеченность педагогическим персоналом (педагог-психолог)	Организация психологического сопровождения образовательного процесса. Организация разновозрастного	Личностная готовность выпускников к школе
2.4. Художественноэстетическое	Оборудованность музыкального зала. Обеспеченность дополнительными помещениями и оборудованием: 1)изостудией; 2)условиями для	Обеспеченность педагогическим персоналом: для музыкальной деятельности; для изобразительной деятельности	Реализация дифференцированного подхода при организации художественно-эстетической деятельности (организация подгрупп в зависимости от интересов и склонностей воспитанников)	Участие воспитанников в смотрах, конкурсах
3. Взаимодействие с семьями воспитанников и с семьями, воспитывающими детей на дому	Обеспеченность условиями для организации разнообразных форм взаимодействия с семьей (специальное помещение для организации кратковременного пребывания детей в ДОУ или консультационного пункта)	Обеспеченность педагогическим персоналом (социальный педагог)	Организация общественных объединений родителей, участие родителей в работе органов самоуправления ДОУ. Организация разнообразных форм взаимодействия с семьями, воспитывающими детей на дому: групп кратковременного пребывания детей (адаптационных, физкультурно-оздоровительных, медико-социально-педагогической реабилитации, одаренных детей, подготовки к школе и др.); консультативной, методической, диагностической помощи родителям; индивидуальной работы специалистов ДОУ с детьми	Комплектование ДОУ в соответствии с проектной мощностью здания. Востребованность ДОУ среди населения (наличие очереди в ДОУ). Посещаемость ДОУ (показатель функционирования ДОУ)

Итак, для решения проблемы независимой оценки деятельности ДООУ была разработаны показатели качества, представляющая собой иерархическую структуру с горизонтальными связями.

Таким образом, был определен перечень групп показателей качества и перечень конкретных показателей в каждой из групп.

*Структура показателей качества деятельности дошкольного
образовательного учреждения*

1. Охрана жизни и укрепление здоровья детей
 - 1.1. Обеспеченность медицинским оборудованием для проведения лечебных и профилактических мероприятий.
 - 1.2. Обеспеченность специально оборудованными помещениями (медицинский, процедурный кабинеты, изолятор).
 - 1.3. Обеспеченность медицинским персоналом общего профиля.
 - 1.4. Обеспеченность медицинским персоналом специального профиля.
 - 1.5. Качество питания.
 - 1.6. Организация летней оздоровительной компании.
 - 1.7. Соблюдение режима дня.
 - 1.8. Заболеваемость детей.
2. Развитие детей
 - 2.1. Качество предметно-развивающей среды в групповых помещениях.
 - 2.2. Укомплектованность кадрами в соответствии с плановой потребностью (штатным расписанием).
 - 2.3. Обеспеченность кадрами с высшей и первой квалификационной категорией.
 - 2.4. Текучесть кадров в соответствии с нормативной убылью работников.
 - 2.5. Индивидуальное педагогическое общение взрослого и ребенка.
 - 2.6. Учебная нагрузка на ребенка.
 - 2.7. Организация дополнительных образовательных услуг.
 - 2.8. Внешние связи ДООУ с социальными институтами детства.
 - 2.9. Физическое развитие детей.

2.9.1. Обеспеченность групповых помещений физкультурным оборудованием и инвентарем для детей раннего и дошкольного возраста.

2.9.2. Оборудованность физкультурного зала.

2.9.3. Наличие и эксплуатация плавательного бассейна.

2.9.4. Обеспеченность территории ДООУ оборудованием и инвентарем для игр и физкультурных занятий.

2.9.5. Обеспеченность педагогическим персоналом (инструктор по физической культуре).

2.9.6. Организация физкультурных занятий (моторная плотность занятий).

2.9.7. Физическая готовность выпускников к школе.

2.9.8. Участие воспитанников в спортивных олимпиадах.

2.10. Познавательное-речевое развитие детей.

2.10.1. Обеспеченность специальными помещениями и оборудованием.

2.10.1.1. Компьютерный класс.

2.10.1.2. Помещение для развития языковой культуры.

2.10.1.3. Условия для выращивания и ухода за растениями и животными.

2.10.1.4. Условия для краеведческой работы.

2.10.1.5. Условия для освоения правил дорожного движения.

2.10.2. Обеспеченность педагогическим персоналом.

2.10.2.1. Для обучения работе с компьютером.

2.10.2.2. Для развития языковой культуры (специалист по обучению грамоте или иностранному языку или др.).

2.10.3. Реализация дифференцированного подхода при организации занятий (организация подгрупп в зависимости от темпов психического развития детей).

2.10.4. Интеллектуальная готовность выпускников к школе.

2.10.5. Специальная готовность выпускников к школе (подготовка к усвоению предметов начальной школы).

2.11. Социально-личностное развитие детей.

2.11.1. Обеспеченность специальным помещением (кабинет педагога-психолога).

2.11.2. Обеспеченность педагогическим персоналом (педагог-психолог).

2.11.3. Организация психологического сопровождения образовательного процесса.

2.11.4. Организация разновозрастного взаимодействия детей.

2.11.5. Личностная готовность выпускников к школе.

2.12. Художественно-эстетическое развитие детей.

2.12.1. Оборудованность музыкального зала.

2.12.2. Обеспеченность дополнительными помещениями и оборудованием.

2.12.2.1. Изостудия.

2.12.2.2. Условия для театрализованной деятельности.

2.12.3. Обеспеченность педагогическим персоналом.

2.12.3.1. Для музыкальной деятельности.

2.12.3.2. Для изобразительной деятельности.

2.12.4. Реализация дифференцированного подхода при организации художественно-эстетической деятельности (организация подгрупп в зависимости от интересов и склонностей воспитанников).

2.12.5. Участие воспитанников в смотрах, конкурсах.

3. Взаимодействие с семьями воспитанников и с семьями, воспитывающими детей на дому.

3.1. Обеспеченность условиями для организации разнообразных форм взаимодействия с семьей (специальное помещение для организации кратковременного пребывания детей в ДООУ или консультационного пункта).

3.2. Обеспеченность педагогическим персоналом (социальный педагог).

3.3. Организация общественных объединений родителей, участие родителей в работе органов самоуправления ДООУ.

3.4.1. Организация разнообразных форм взаимодействия с семьями, воспитывающими детей на дому.

3.4.2. Группы кратковременного пребывания детей (адаптационные,

физкультурно-оздоровительные, медико социально-педагогической реабилитации, одаренных детей, подготовки к школе и др.).

3.4.3. Оказание консультативной, методической, диагностической помощи родителям.

3.5. Осуществление индивидуальной работы специалистов ДООУ с детьми.

3.6. Комплектование ДООУ в соответствии с проектной мощностью здания.

3.7. Востребованность ДООУ среди населения (наличие очередности в ДООУ).

3.8. Посещаемость ДООУ (показатель функционирования ДООУ).

Итак, мы разработали содержание показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения.

Наличие показателей качества, позволяет провести определение значений показателей качества, т.е. дифференцировать их на доминирующие и компенсируемые, а также установить весомости показателей.

При использовании предложенной структуры показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения контроль качества образования должен приобрести характер мониторинга, постоянного отслеживания результатов образования, хода образовательного процесса, необходимого для постоянной корректировки целей ДООУ и путей их реализации.

Технология комплексной оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения рассмотрена в следующем параграфе диссертации.

2.2. Технология независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения

Технология независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения включает в себя следующую последовательность действий:

- определение целей оценки;
- раскрытие структурности качества;
- определение номенклатуры взаимосвязанных показателей качества, а также статистических характеристик показателей (статусы и весомости);
- определение значений показателей качества;
- оценка показателей в интервале от 0 до 1;
- свертка оценок показателей качества в единую комплексную оценку;
- анализ полученных результатов.

Целью оценки является определение уровня соответствия качества деятельности дошкольного образовательного учреждения определенным требованиям, нормативам. Этапы раскрытия структурности качества и определения номенклатуры показателей качества были описаны в предыдущем параграфе.

Для решения проблемы количественной оценки деятельности ДООУ были разработаны показатели качества, представляющие собой иерархическую структуру с горизонтальными связями.

Таким образом, был определен перечень групп показателей качества и перечень конкретных показателей в каждой из групп. Для более тонкого учета вклада каждого показателя в общей независимой оценке, основываясь на исследованиях Г.Ш. Рубина [49, 50], мы исходим из положения, что все показатели не равнозначны между собой.

В соответствии с данным положением было определено, что:

1) показатель качества объекта характеризуется одним из двух статусов: *доминирующий* или *компенсируемый*. Доминирующий - наиболее важный, значимый показатель. При этом низкая количественная оценка доминирующего показателя не может перекрываться сколь угодно высокой количественной оценкой компенсируемых показателей. Например, в группе показателей «*Охрана жизни и укрепление здоровья детей*» доминирующими

являются показатели «*Качество питания*» и «*Заболеваемость детей*»;

2) показатели одного статуса внутри группы отличаются друг от друга количественно (по весомости).

Статус и весомость показателя определяют вклад данного свойства в групповую оценку.

В качестве методики определения статуса и весовых коэффициентов показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения был выбран экспертный опрос среди руководящих работников сферы дошкольного образования. Применительно к разработанным показателям наиболее компетентными экспертами, на наш взгляд, являются руководители дошкольных учреждений и их заместители по учебно-воспитательной работе, а также специалисты органов управления образованием.

Мы считаем формирование групп показателей достаточно обоснованным и эффективным для оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения. Тем не менее, каждая группа открыта для пополнения ее единичными показателями. И это будет осуществляться по мере определения эффективных методов измерения отдельных свойств.

В организованном опросе приняли участие 25 экспертов. Из них 16 человека из г. Верхняя Пышма, 9 - из Екатеринбурга.

По занимаемой должности большинство экспертов - руководители ДООУ (67,9%), в опросе были задействованы и специалисты органов управления образованием - 3,2%, остальные - заместители руководителей ДООУ по учебно-воспитательной работе (табл. 2).

Количество экспертов по занимаемой должности

Занимаемая должность	В.Пышма	Екатеринбург
Руководитель (заведующий) ДОУ	5	4
Заместитель руководителя по ВОР (старший воспитатель)	5	4
Воспитатель	0	1
Педагог-специалист	2	0
Специалист органов управления образованием	4	0

*Примечание. Составлено автором на основе данных исследования

Экспертам предлагалось заполнить анкету, представляющую собой список показателей, разделенных на группы (табл. 4, графы 1, 2).

В каждой группе показателей эксперты должны были выбрать минимум один доминирующий (доминирующие) показатель (показатели), который является самым важным в группе, и не подлежит количественной оценке, и против него (них) поставить букву «Д». При определении доминирующего показателя эксперты исходили из того, что без него вообще не возможна оценка ДОУ.

Значимость показателей, не являющихся доминирующими, эксперты должны были оценить по шкале от 0 до 10. Для этого выбрать из оставшихся показателей самый значимый и оценить его 10-ю баллами, а далее выбирать показатели по убыванию значимости. На основе результатов экспертного опроса необходимо было определить доминирующие показатели в группах и весомости компенсируемых показателей.

Однако экспертная обработка анкет показала невозможность однозначного определения доминирующего показателя в группах.

Таблица 3

Статистические характеристики доминирующих показателей

Индекс показателя	Наименование показателя	Количество выборов показателей	
		10	Д
1	2	3	4
0	Функции ДОУ		
1	Охрана жизни и укрепление здоровья детей	2	7
2	Развитие детей	9	9
3	Взаимодействие с семьями воспитанников и с семьями, воспитывающими детей на дому	5	3
1	Охрана жизни и укрепление здоровья детей	2	7
1.1	Обеспеченность медицинским оборудованием для проведения лечебных и профилактических мероприятий	4	7
1.2	Обеспеченность специально оборудованными помещениями (медицинский, процедурный кабинеты, изолятор)	7	1
1.3	Обеспеченность медицинским персоналом общего профиля	6	3
1.4	Обеспеченность медицинским персоналом специального профиля	3	2
1.5	Качество питания	9	10
1.6	Организация летней оздоровительной компании	10	8
1.7	Соблюдение режима дня	8	2
1.8	Заболеваемость детей	5	3
2	Развитие детей	10	9
2.1	Качество предметно-развивающей среды в групповых помещениях	8	5
2.2	Укомплектованность кадрами в соответствии с плановой потребностью (штатным расписанием)	8	6
2.3	Обеспеченность кадрами с высшей и первой квалификационной категорией	5	5
2.4	Текущая кадров в соответствии с нормативной убылью работников	9	2
2.5	Индивидуальное педагогическое общение взрослого и ребенка	7	4
2.6	Учебная нагрузка на ребенка	4	1
2.7	Организация дополнительных образовательных услуг	5	2
2.8	Внешние связи ДОУ с социальными институтами детства	10	4
2.9	Физическое развитие детей	8	5
2.10	Познавательное-речевое развитие детей	7	3
2.11	Социально-личностное развитие детей	6	3
2.12	Художественно-эстетическое развитие детей	5	1
2.9	Физическое развитие детей		
2.9.1	Обеспеченность групповых помещений физкультурным оборудованием и инвентарем для детей раннего и дошкольного возраста	7	3
2.9.2	Оборудованность физкультурного зала	9	3
2.9.3	Наличие и эксплуатация плавательного бассейна	2	5

2.9.4	Обеспеченность территории ДООУ оборудованием и инвентарем для игр и физкультурных занятий	2	1
2.9.5	Обеспеченность педагогическим персоналом (инструктор по физической культуре)	6	9
2.9.6	Организация физкультурных занятий (моторная плотность занятий)	8	3
2.9.7	Физическая готовность выпускников к школе	5	9
2.9.8	Участие воспитанников в спортивных олимпиадах	9	4
2.10	Познавательное-речевое развитие детей		
2.10.1	Обеспеченность специальными помещениями и оборудованием	5	1
2.10.2	Обеспеченность педагогическим персоналом	10	6
2.10.3	Реализация дифференцированного подхода при организации занятий (организация подгрупп в зависимости от темпов психического развития детей)	6	7
2.10.4	Интеллектуальная готовность выпускников к школе	6	8
2.10.5	Специальная готовность выпускников к школе (подготовка к усвоению предметов начальной школы)	5	2
2.10.1	Обеспеченность специальными помещениями и оборудованием для познавательного-речевого развития детей		
2.10.1.1	Компьютерный класс	3	5
2.10.1.2	Помещение для развития языковой культуры	4	6
2.10.1.3	Условия для выращивания и ухода за растениями и животными	5	2
2.10.1.4	Условия для краеведческой работы	2	2
2.10.1.5	Условия для освоения правил дорожного движения	5	3
2.10.2	Обеспеченность педагогическим персоналом для познавательного-речевого развития детей		
2.10.2.1	Для обучения работе с компьютером	6	5
2.10.2.2	Для развития языковой культуры (специалист по обучению грамоте или иностранному языку или ДР-)	4	13
2.11	Социально-личностное развитие детей		
2.11.1	Обеспеченность специальным помещением (кабинет педагога-психолога)	6	2
2.11.2	Обеспеченность педагогическим персоналом (педагог-психолог)	9	6
2.11.3	Организация психологического сопровождения образовательного процесса	5	6
2.11.4	Организация разновозрастного взаимодействия детей	3	7
2.11.5	Личностная готовность выпускников к школе	7	9
2.12	Художественно-эстетическое развитие детей		
2.12.1	Оборудованность музыкального зала	9	3
2.12.2	Обеспеченность дополнительными помещениями и оборудованием	4	1
2.12.3	Обеспеченность педагогическим персоналом	9	1
2.12.4	Реализация дифференцированного подхода при организации художественно-эстетической деятельности (организация подгрупп в зависимости от интересов и склонностей воспитанников)	5	8
2.12.5	Участие воспитанников в смотрах, конкурсах	2	5
2.12.2	Обеспеченность дополнительными помещениями и оборудованием для художественно-эстетического развития детей		

2.12.2.1	Изостудия	5	11
2.12.2.2	Условия для театрализованной деятельности	9	7
2.12.3	Обеспеченность педагогическим персоналом для художественно-эстетического развития детей		
2.123.1	Для музыкальной деятельности	6	1
2.123.2	Для изобразительной деятельности	11	6
3	Взаимодействие с семьями воспитанников и с семьями, воспитывающими детей на дому	5	3
3.1	Обеспеченность условиями для организации разнообразных форм взаимодействия с семьей (специальное помещение для организации кратковременного пребывания детей в ДОУ или консультационного пункта)	3	2
3.2	Обеспеченность педагогическим персоналом (социальный педагог)	3	4
3.3	Организация общественных объединений родителей, участие родителей в работе органов самоуправления ДОУ	3	3
3.4	Организация разнообразных форм взаимодействия с семьями, воспитывающими детей на дому	1	1
3.5	Комплектование ДОУ в соответствии с проектной мощностью здания	7	3
3.6	Востребованность ДОУ среди населения (наличие очередности в ДОУ)	7	5
3.7	Посещаемость ДОУ (показатель функционирования ДОУ)	7	7
3.4	Организация разнообразных форм взаимодействия с семьями, воспитывающими детей на дому		
3.4.1	Группы кратковременного пребывания детей (адаптационные, физкультурно-оздоровительные, медико-социально-педагогической реабилитации, одаренных детей, подготовки к школе и др.)	4	6
3.4.2	Оказание консультативной, методической, диагностической помощи родителям	7	7
3.4.3	Осуществление индивидуальной работы специалистов ДОУ с детьми	7	6

Материалы экспертного опроса послужили основой и для минимизации первоначального набора показателей (67 групповых и единичных). Выявленные малозначимые для экспертов показатели были исключены из показателей качества (всего 8 единичных), а отданные им «голоса» - объединены с «голосами» родственников по содержанию показателей.

Исключение (отсеивание) наименее значимых показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения проводился по следующему алгоритму:

1. Для каждого показателя вычисляется средневзвешенный ранг.
2. Среди средневзвешенных рангов выбирается минимальный и

среднее арифметическое.

4. Вычисляется нижний критический уровень Показатель, средневзвешенный ранг которого меньше нижнего критического уровня, исключается из показателей качества.

5. Проводится содержательный анализ для определения логичности исключения показателя.

Таким образом, были исключены из показателей качества следующие показатели:

- в группе *«Охрана жизни и укрепление здоровья детей»* мы отсеяли показатель *«Обеспеченность медицинским персоналом специального профиля»*, объединив отданные ему «голоса» с «голосами» показателя *«Обеспеченность медицинским персоналом общего профиля»*,
- в группе *«Развитие детей»* мы отсеяли показатель *«Внешние связи ДОО с социальными институтами детства»*, объединив отданные ему «голоса» с «голосами» показателя *«Организация дополнительных образовательных услуг»*;
- в группе *«Физическое развитие детей»* мы отсеяли показатель *«Наличие и эксплуатация плавательного бассейна»*, объединив отданные ему «голоса» с «голосами» показателя *«Оборудованность физкультурного зала»*,
- в той же группе был отсеян показатель *«Участие воспитанников в спортивных олимпиадах»*, отданные ему «голоса» были объединены с «голосами» показателя *«Физическая готовность выпускников к школе»*;
- в группе *«Познавательное-речевое развитие детей»* мы отсеяли показатель *«Реализация дифференцированного подхода при организации занятий (организация подгрупп в зависимости от темпов психического развития детей)»*, объединив отданные ему «голоса» с «голосами» показателя *«Обеспеченность педагогическим персоналом»*;
- в группе *«Социально-личностное развитие детей»* мы отсеяли показатель *«Организация психологического сопровождения образовательного процесса»*, объединив отданные ему «голоса» с

«голосами» показателя *«Обеспеченность педагогическим персоналом (педагог-психолог)»*;

- в той же группе был отсеян показатель *«Организация разновозрастного взаимодействия детей»*, отданные ему «голоса» были объединены с «голосами» показателя *«Личностная готовность выпускников к школе»*;

- в группе *«Художественно-эстетическое развитие детей»* мы отсеяли показатель *«Участие воспитанников в смотрах, конкурсах»*, объединив отданные ему «голоса» с «голосами» показателя *«Реализация дифференцированного подхода при организации художественно-эстетической деятельности (организация подгрупп в зависимости от интересов и склонностей воспитанников)»*.

Таким образом, применение метода экспертных оценок позволило сократить перечень показателей качества до 59 (12 групповых и 47 единичных) и дифференцировать показатели как доминирующие (22 показателя) и компенсируемые (37 показателей).

Таким образом, результаты применения метода экспертных оценок были использованы для решения сразу нескольких задач:

1. определение статуса показателей качества в группах;
2. определение весомости доминирующих и компенсируемых показателей в группах;
3. исключение наименее значимых показателей в группах. Итак, разработанная технология оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения включает:

- описание структуры качества образования в ДОУ;
- характеристику показателей качества образования в ДОУ, базирующейся на структуре;
- дифференциацию показателей как групповых / единичных и как доминирующих / компенсируемых.

Разработка показателей качества изначально осуществлялась в соответствии с материалами официальных данных государственного федерального (Росстат) статистического наблюдения - «Сведения о деятельности ДООУ» - форма № 85-К (утверждена постановлением Госкомстата России от 18.04.2002 № 32) и санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами для ДООУ (СанПиН), введенными в действие с 20.06.2003. Форма № 85-К послужила источником следующей информации:

- Численность детей;
- Численность детей, охваченных летними оздоровительными мероприятиями;
- Число случаев заболевания;
- Численность детей, охваченных дополнительными образовательными услугами;
- Число мест ДООУ;
- Обеспеченность педагогическим персоналом (инструктор по физической культуре, педагог-психолог, музыкальный руководитель);
- Наличие групп кратковременного пребывания;
- Число дней, проведенных в учреждении;
- Число дней работы учреждения.

В сборе сведений по состоянию кадровых условий помогла «Информация о кадровом составе педагогических и руководящих работников ДООУ» отдела кадров Управления образованием администрации г. В.Пышма, которая предоставила следующие данные:

- Среднегодовая численность педагогических работников;
- Фактическая численность педагогических работников, а также численность педагогических работников по штатному расписанию;
- Численность педагогов с высшей и первой квалификационной категорией;
- Численность выбывших педагогических работников. Указанные документы были определены как основные источники. Однако не по всем

показателям, заложенным в номенклатуру показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения, имеются данные в формах № 85-К и «*Информации о кадровом составе*». Для исключения существующих статистических пробелов осуществляется сбор дополнительной информации.

Для сбора дополнительных данных была разработана специальная форма, разъясняющая необходимость сбора информации и особенности подачи сведений по конкретным показателям, которая заполняется каждым ДООУ.

Форма представляет собой набор полей-ячеек, которые должны быть заполнены числовыми значениями, либо отмечены галочкой, в зависимости от типа данных показателя.

Приведем краткий перечень недостающих данных, по которым организуется сбор:

- количество медицинского персонала в штате ДООУ без совместителей;
- процент выполнения натуральных норм продуктов при организации питания;
- время педагогического общения в расчете на одного ребенка в день в группах раннего и дошкольного возраста;
- процент освоения детьми разделов программы познавательно-речевого развития;
- наличие медицинского оборудования (с указанием количества элементов), а также специально оборудованных медицинских помещений (с указанием наличия данных помещений);
- оборудованность физкультурного зала, музыкального зала;
- наличие оборудования и инвентаря для игр и физкультурных занятий на открытом воздухе (с указанием количества соответствующих элементов по списку);
- уровень физической, интеллектуальной и личностной готовности к школе, которому соответствуют воспитанники подготовительной (ых) группы ДООУ (в среднем по обобщенным данным);
- наличие консультативной, методической, диагностической помощи

родителям, воспитывающим детей на дому;

- наличие индивидуальной работы специалистов ДОО с детьми, воспитывающимися на дому;

- состояние предметно-развивающей среды в групповых помещениях (уровень для данного ДОО);

- реализация дифференцированного подхода при организации художественно-эстетической деятельности (уровень для данного ДОО);

- наличие общественных объединений родителей, предоставление родителям возможности участвовать в работе органов самоуправления ДОО (уровень для данного ДОО).

Таблица 4

Формулы относительной величины структуры
для расчета единичных
показателей

Единичный показатель	Метод расчета
Обеспеченность медицинским персоналом общего профиля	Количество медицинского персонала в штате ДОО без совместителей / Численность медицинского персонала по штатному расписанию
Качество питания	Процент выполнения натуральных норм продуктов при организации питания /100%
Организация летней оздоровительной компании	Численность детей, охваченных летними оздоровительными мероприятиями / Среднегодовая численность детей
Укомплектованность педагогическими кадрами в соответствии с плановой потребностью (штатным расписанием)	Фактическая численность педагогических работников / Численность педагогических работников по штатному расписанию
Текучесть педагогических кадров в соответствии с нормативной убылью работников	Численность выбывших педагогических работников / Среднегодовая численность педагогических работников
Индивидуальное педагогическое общение (ИПО) взрослого и ребенка	Время пед-го общения в расчете на одного ребенка в день в группах раннего возраста / Среднесуточное значение времени ИПО в группах раннего возраста Время пед-го общения в расчете на одного ребенка в день в группах дошкольного возраста / Среднесуточное значение времени ИПО в группах дошкольного возраста

Учебная нагрузка на ребенка	Фактическое количество занятий в неделю в разных возрастных группах / Максимально допустимый объем недельной учебной нагрузки в разных возрастных группах
Организация дополнительных образовательных услуг	Численность детей, охваченных дополнительными образовательными услугами / Среднегодовая численность детей
Организация физкультурных занятий	Фактическая моторная плотность занятий в зале для детей 3-4 лет (<i>время занятия, затраченное ребенком на движения / общая продолжительность занятия * 100%</i>) $\geq 70\%$ (нормативное значение моторной плотности занятий в зале) Фактическая моторная плотность занятий в зале для детей 5-7 лет $\geq 70\%$
Специальная готовность выпускников к школе	Процент освоения детьми разделов программы познавательно-речевого развития $\geq 100\%$

*Примечание. Составлено автором на основе данных анализа литературы

Например, в табл. 5 представлены ранги для элементов показателя «Обеспеченность территории ДОО оборудованием и инвентарем для игр и физкультурных занятий».

Таблица 5

Ранги элементов показателя «Обеспеченность территории ДОО оборудованием и инвентарем для игр и физкультурных занятий»

№	Название элемента	Ранг элемента
1	Башня для влезания	10
2	Бум разновысокий (из 3 брусков)	10
3	Ворота для подлезания	9
4	Заборчик с вертикальными перекладинами	9
5	Прыжковая яма	10
6	Качели-доска	8
7	Перекладины	8
8	Рукоходы	9
9	Стенка гимнастическая	10
10	Стойки для натягивания сеток, веревки	7
11	Устройство для подвески спортивных снарядов	7
12	Щит-мишень (навесной)	9
13	Щит баскетбольный	10

Из отчетных данных дошкольного образовательного учреждения, в зависимости от показателя, известно либо о наличии, либо о количестве экземпляров каждого элемента из набора.

Например, для показателя *«Оборудованность музыкального зала»* в отчетных данных указывается простое наличие, либо отсутствие элементов (детский музыкальный оркестр, музыкальный центр (магнитофон), ширмы), а для показателя *«Обеспеченность медицинским оборудованием для проведения лечебных и профилактических мероприятий»* для каждого элемента набора указывается количество экземпляров, имеющихся в дошкольном образовательном учреждении.

В СанПиН определено нормативное количество экземпляров элемента для ДОУ.

Числовым значением показателя с типом данных по набору элементов является уровень соответствия нормам СанПиН, либо доля наличия элементов показателя в ДОУ, с учетом того, что элементы не равнозначны.

Каждому элементу из набора присваивается оценка в промежутке от 0 до 1, в зависимости от ранга элемента.

Для показателей с типом данных по набору элементов, для которых указывается простое наличие элементов набора в ДОУ, принята следующая модель оценки элементов.

Если в ДОУ нет в наличии элемента набора, то оценка данного элемента примет значение 0, в противном случае, оценка элемента принимает максимальное значение, в зависимости от ранга элемента, т.е. если элементу присвоен ранг 10, то оценка будет равна 1, при ранге 9, оценка примет значение 0,9 и т.д.

Для показателей с типом данных по набору элементов, для которых указывается количество экземпляров элементов набора в ДОУ, определяется соответствие количества экземпляров данного элемента в ДОУ нормам СанПиН. В этом случае применяется специальный метод расчета оценки элемента.

Анализ результатов опытно-поисковой работы представлен в следующем параграфе диссертации.

2.3. Анализ результатов опытно-экспериментальной работы по реализации технологии независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения

Апробация технологии независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения была проведена на дошкольных образовательных учреждениях г. В.Пышма.

В проведении эксперимента участвовало 12 учреждений дошкольного образования всех видов.

Расчет комплексного показателя и построенный на его основе рейтинг ДООУ г. В.Пышма показал адекватность предложенной технологии. Анализ предложенного рейтинга производился на основе первой и последней десятки ДООУ.

Первый анализ рейтинга дошкольных образовательных учреждений на основе комплексного показателя с руководителями государственных органов управления образования показал, что при составлении адекватного рейтинга необходимо группировать учреждения дошкольного образования по их типу. Это объясняется тем, что цели функционирования ДООУ различны. В соответствии с этим некорректно сравнивать между собой образовательные учреждения, имеющие разную социальную направленность.

Первое обсуждение адекватности комплексной оценки базировалось на двух рейтинговых списках:

- рейтинг ДООУ с нормой здоровья и развития;
- рейтинг ДООУ с контингентом детей с особыми образовательными потребностями.

Первое обсуждение показало, что при рейтинговании ДООУ второй рейтинг целесообразно разделить еще на два, выделив в отдельную групп

ДОУ со смешанным контингентом детей (дети с особыми образовательными потребностями и обычные группы).

Таким образом, методика расчета независимой оценки качества деятельности дифференцирована по трем видам ДОУ:

- ДОУ с нормой здоровья и развития;
- ДОУ с контингентом детей с особыми образовательными потребностями;
- ДОУ со смешанным контингентом детей.

Вторым замечанием стало высказывание о том, что показатель *«Востребованность ДОУ среди населения»* малоинформативен в самой комплексной оценке, так как практически оказался бинарным, принимающим только два значения - 0 (при отсутствии очередности) и 1 (наличие очередности). Кроме этого, этот показатель имел статус доминирующего, поэтому его нулевая оценка «тянула» за собой нулевую групповую оценку показателя *«Взаимодействие с семьями воспитанников и семьями, воспитывающими детей на дому»*. Поэтому было принято решение отказаться от этого единичного показателя вообще.

Обсуждению был подвергнут и показатель *«Обеспеченность специально оборудованными помещениями»* (медицинский, процедурный кабинеты, изолятор).

Анализ независимой оценки качества проходил по трем спискам:

- рейтинг ДОУ с нормой здоровья и развития;
- рейтинг ДОУ с контингентом детей с особыми образовательными потребностями;
- рейтинг ДОУ со смешанным контингентом детей.

Анализ каждого показал, что в рейтинге дошкольных образовательных учреждений с нормой здоровья и развития два ДОУ переместились из нижней части первоначального рейтинга в десятку лучших. В общем, первая десятка лучших ДОУ практически не изменилась по сравнению с первым рейтингом, который строился по двум рейтинговым спискам.

Рейтинг ДОО с контингентом детей с особыми образовательными потребностями показал, что новый подход к показателю *«Взаимодействие с семьями воспитанников и с семьями, воспитывающими детей на дому»* (удаление единичного показателя *«Востребованность ДОО среди населения (наличие очередности в ДОО)»*) практически не изменил десятку лучших ДОО, изменился лишь порядок их следования.

Порядок ДОО со смешанным контингентом в новом рейтинге практически не изменился по сравнению с первым рейтингом, который производился по двум рейтинговым спискам, за исключением одного ДОО, которое с 7-го места поднялся на 2-е из-за удаления единичного показателя *«Востребованность ДОО среди населения»*.

В рейтинг дошкольных образовательных учреждений со смешанным контингентом детей попало ДОО, которое в первом рейтинге, в списке ДОО с контингентом детей с нормой здоровья и развития, находилось в десятке лучших ДОО: на 4-м месте. В новом рейтинге (среди аналогичных ДОО) оно оказалось на первом месте. Это подтверждает универсальность оценки, фундаментальность которой заключается в оценивании совокупности всего ресурсообеспечения (кадрового, материально-технического, организационно-методического) ДОО с целью сохранности здоровья, жизни детей и их развития, в том числе и уровень эффективности управления всем потенциалом ДОО.

Специалистами управления образования, после анализа полученных рейтингов, было отмечено, что данные рейтингов по трем видам дошкольных образовательных учреждений в целом совпадают с их экспертными представлениями о положении конкретных учреждений в системе дошкольного образования.

Однако разработанная технология комплексной количественной оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения обладает рядом преимуществ.

Одним из главных преимуществ технологии специалистами управления образования была названа возможность получить детерминированную информацию, в отличие от рассеянной, которой пользовались специалисты до настоящего момента.

Технология независимой оценки позволяет получить формализованную информацию о качестве деятельности дошкольного образовательного учреждения. Далее в работе мы провели независимую оценку качества образовательного учреждения г. Екатеринбурга (Приложение 1). Действуя по разработанному нами алгоритму, мы сделали вывод, что данный алгоритм (технология) позволяет четко и планомерно определить содержание независимой оценки, оценить по показателям качество услуг ДООУ.

Важной была названа возможность разложить единую оценку, позволяющую получить общую информацию о положении дошкольного образовательного учреждения в рейтинге ДООУ, по уровням иерархии для получения информации о конкретных оценках групповых показателей, а также отдельных единичных показателей. Это дает возможность получить общую картину по качеству отдельных направлений деятельности дошкольного образовательного учреждения: охрана жизни и здоровья детей, развитие детей, взаимодействие с семьями воспитанников.

Также технология независимой оценки качества позволяет избавиться от субъективизма экспертного метода оценивания.

Также был сделан вывод о том, что подробный учет наличия или отсутствия материальной оснащённости ДООУ не увеличивает информативность общей оценки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование посвящено разработке технологии независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения. Решая необходимые для доказательства данной гипотезы задачи, мы уточнили признаки понятия «качество образования в дошкольном образовательном учреждении», «качество деятельности дошкольного образовательного учреждения».

Понятие «качество деятельности дошкольного образовательного учреждения» рассматривается как интегрированная совокупность свойств, удовлетворяющих потребностям участников образовательного процесса (т.е. воспитанников, педагогов и родителей) и субъектов социального заказа ДООУ (т.е. государства, учредителя, семьи, школы). В работе рассмотрены цели и задачи функционирования дошкольного образовательного учреждения в рамках современной парадигмы образования.

Согласно типовому положению, дошкольные учреждения призваны решать комплекс задач, как то: охрана жизни и укрепление здоровья детей; обеспечение интеллектуального, личностного и физического развития ребенка; осуществление необходимой коррекции отклонений в развитии ребенка; приобщение детей к общечеловеческим ценностям; взаимодействие с семьей для обеспечения полноценного развития ребенка.

В работе представлена характеристика различных видов дошкольных образовательных учреждений. Рассмотрены виды образовательных услуг, оказываемые ДООУ родителям и детям, а также образовательные программы.

В результате анализа современного состояния системы оценки качества деятельности образовательных учреждений была выявлена актуальность проблемы разработки технологии независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения. Разработанная технология

независимой оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения включает в себя следующую последовательность действий:

- определение целей оценки;
- раскрытие структурности качества;
- определение номенклатуры взаимосвязанных показателей качества,
- определение значений показателей качества;
- оценка качества;
- свертка оценок показателей качества в единую комплексную оценку;
- анализ полученных результатов.

Целью оценки является определение уровня соответствия качества деятельности дошкольного образовательного учреждения определенным требованиям, нормативам.

Была разработана структура показателей качества деятельности дошкольного образовательного учреждения.'г-

Этот сложный и наукоемкий процесс опирался на философские основания категории качества, на ведущие положения системного подхода к оценке качества образования, на четкое понимание образования как сложной образовательной системы.

Основными положениями разработки показателей качества деятельности дошкольных образовательных учреждений являются:

- качество дошкольного образовательного учреждения описывается сложной иерархической структурой, вершиной которой является интегральный показатель качества;
- разработка структуры и номенклатуры показателей качества объектов образовательных систем основывалась на положении о целесообразности оценки качества целей через качество функций;
- детализация групповых показателей, входящих в комплексный показатель качества, производится до единичных (элементарных)

показателей, которые количественно измеряются.

В основу структурирования был положен подход к рассмотрению качества деятельности через совокупность критериев: качество условий, качество образовательного процесса, качество результатов этого процесса, а также подходы к рассмотрению качества образования через совокупность основных функций ДООУ любого вида.

В предложенной нами структуре критерии качества образования - материально-технические, кадровые, организационно-методические условия и результаты образовательного процесса - выступают единичными основаниями для оценки разных функций и направлений содержания образования в ДООУ.

Оценка деятельности дошкольных образовательных учреждений, предполагает оценку готовности ребенка к школе (качество результатов) и потенциала учреждения (качество условий (материальных и нематериальных) и образовательного процесса (организационно-методических условий)).

Апробация технологии проводилась на базе дошкольных образовательных учреждений г. В.Пышма. Анализ полученных рейтингов со специалистами из управления образованием показал, что данные рейтингов по трем видам практически полностью совпадают с экспертными представлениями специалистов о положении ДООУ. Однако разработанная технология оценки качества деятельности дошкольного образовательного учреждения обладает рядом преимуществ.

Общий анализ теоретических положений и результатов опытно-экспериментальной работы подтвердил правомерность исходной гипотезы. Данное исследование, полученные результаты и выводы не исчерпывают всей полноты и сложности поставленной проблемы. Одним из возможных продолжений исследования является уточнение разработанной технологии с учетом корректирующей деятельности ДООУ, а также с учетом рассмотрения семьи и школы в качестве субъектов оценки качества деятельности ДООУ, в то время как сейчас субъектом оценки является государство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аванесов, В. С. Куда ведут реформы образования? [Текст] / В. С. Аванесов // Народное образование. - 2011. - № 5.
2. Азгальдов, Г. Г. Квалиметрия - наука об измерении качества продукции [Текст] / Г. Г. Азгальдов [и др.] // Стандарты и качество. - 2007. - №4. - С.62-63.
3. Азгальдов, Г. Г. Количественная оценка качества [Текст] / Г. Г. Азгальдов, Л.А. Азгальдов. - М.: Изд-во стандартов, 2001. - 176 с.
4. Азгальдов, Г. Г. Методы измерения и оценки качества [Текст] / Г. Г. Азгальдов // Стандарты и качество. - 1969. - №1.
5. Азгальдов, Г.Г. Потребительская стоимость и ее измерение [Текст] / Г. Г. Азгальдов. - М.: Экономика, 1971. - 167 с.
6. Азгальдов, Г. Г. Теория и практика оценки качества товаров (основы квалиметрии) [Текст] / Г. Г. Азгальдов. - М.: Экономика, 1982. - 256 с.
7. Акинфиевой, Н. В. Квалиметрический инструментарий педагогических исследований [Текст] / Н. В. Акинфиевой // Педагогика. - 1998. - №4. - С. 30-35.
8. Алямовская, В. Г. О некоторых подходах к организации кратковременного пребывания детей в дошкольном учреждении [Текст] / В. Г. Алямовская // Обруч. - 2011. - № 1.
9. Ананьев, Б. Г. Избр. психол. тр.: в 2 т. [Текст] / Б. Г. Ананьев. - М., 1980.
10. Ю.Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б. Г. Ананьев. - Л., 1968. -336 с.
11. П. Андреева, В. В. Технология аттестации образовательных учреждений : Сб. науч. - метод. и инструктив. материалов [Текст] / Андреева В. В., Гаврилин А.В. - М. : АРКТИ, 2000. - 151 с. : ил.; 20 см. - (Методическая библиотека).; ISBN 5-89415-097-3

12. В. В. Андреева, А. В. Гаврилин. Экспертные оценки и методология их использования [Текст] / Н. Е. Архангельский, С. А. Валуев. - М.: Мысль, 1974. - 307 с.
13. Аттестация и государственная аккредитация дошкольных образовательных учреждений. [Текст] / - М: Изд-во АСТ, 2015. - 431 с.
14. Аттестация и государственная аккредитация дошкольных образовательных учреждений в Челябинской области (из опыта работы) [Текст] / под ред. С.Ф. Багаутдиновой, А. Н. Троян, Г. А. Панкратовой. - Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2010. - 100 с.
15. Аттестация педагогических и руководящих работников государственных, муниципальных учреждений и организаций образования РФ [Текст] / -М.: РИПКРО, 2004. - Вып. 1. - 173 с.
16. Афанасьева, Т. П. Аттестация педагогических и руководящих кадров в образовании / Т. П. Афанасьева, И. А. Елисеева, И. В. Немова. - М. : ЦСЭИ, 1996.
17. Афанасьев, В.Г. О системном подходе в социальном познании / В. Г. Афанасьев // Вопросы философии. - 1973. - №6.
18. Багаутдинова, С. Ф. Оценка целостного образовательного процесса / С. Ф. Багаутдинова, Л. Н. Санникова // Качество дошкольного образования: исследования и практический опыт : сборник материалов региональной научно-практической конференции / под ред. В. В. Садырина, Е.С. Комаровой. - Челябинск : ИИУМЦ «Образование», 2005.-С. 24-29.
19. Багаутдинова, С. Ф. Совершенствование процедуры аттестации ДОУ [Текст] / С. Ф. Багаутдинова // Управление дошкольным образовательным учреждением. - 2004. - №6. - С. 46-49.
20. Багаутдинова, С. Ф. Управление дошкольным образованием : учеб.- метод. комплекс [Текст] / С. Ф. Багаутдинова. - Магнитогорск: МаГУ, 2006. - 60 с.
21. Батурин, Н. А. Проблема оценивания и оценки в общей психологии [Текст] / Н. А. Батурин // Вопросы психологии. - 1989. - №2. - С. 81-89.

22. Безносков, СП. Особенности оценочного стиля личности : дис. ...канд. психол. наук [Текст] / СП. Безносков. - Л., 1982. - 207 с.
- 23.Белая, К. Ю. 200 ответов на вопросы заведующей детским садом [Текст] / К. Ю. Белая. - М.: АСТ, 1996. - 393 с.
24. Белая, К. Ю. 300 ответов на вопросы заведующей детским садом [Текст] / К. Ю. Белая. -М.: АСТ, 2002.
25. Белая, К. Ю. Дошкольное образовательное учреждение: управление по результатам[Текст] / К. Ю. Белая, П. И. Третьяков. - М.: Новая школа, 2001. - 297 с.
26. Бернс, Р. Развитие Я - концепции и воспитание [Текст] / Р. Берне. - М.: Прогресс, 1986.-420 с.
27. Бернштейн, Н. А. Физиология движения и активности [Текст] / Н. А. Бернштейн. - М.: Наука, 1990. - 494 с.
28. Беспалько, В. П. О возможности системного подхода в педагогике [Текст] / В. П. Беспалько // Советская педагогика. -1990. - №7. - С. 59-60.
29. Блауберг, И. В. Системный подход как современное общенаучное направление [Текст] / И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин // Диалектика и системный анализ. - М.: Наука, 1986. - 300 с.
30. Боголюбов, Л.Н. К вопросу об универсальном образовании [Текст] / Л. Н. Боголюбов // Современная гимназия и универсальное образование. - М, 1995.-С. 36-45.
31. Бодалев, А. А. К вопросу об оценочных эталонах [Текст] / А. А. Бодалев //Вестник ЛГУ. - 1970. - № 17. - Вып. 3. - С. 54-57.
32. Бодалев, А. А. О социальных эталонах и стереотипах [Текст] / А. А. Бодалев, В. Н. Куница, В. Н. Панферов // Человек и общество. - Л.: ЛГУ, 1971. - Вып. 9.-С. 17-25.
33. Божович, Л. И. Проблемы формирования личности [Текст] / Л. И. Божович ; под ред. Д. И. Фельдштейна ; авт. вступ. ст. Д. И. Фельдштейн. - 2-е изд. - М. : Издательство «Институт практической психологии» ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 1997. - 352 с.

34. Болотов, В. А. Аттестаты и оценка качества работы образовательных учреждений в Российской Федерации [Текст] / В. А. Болотов // Контроль качества и оценка в образовании : матер, междунар. конф. - СПб., 1998.
35. Болотов, В. А. Реформа педагогического образования [Текст] / В. А. Болотов, В. Б. Новичков // Педагогика. - 1992. - № 7-8.
36. Болтов, В. А. Система оценки качества российского образования [Текст] / В. А. Болотов, Н. Ф. Ефремова // Педагогика. - 2006. - № 1. - С 22-31.
37. Бондаренко, А. К. Заведующий дошкольным учреждением [Текст] / А. К. Бондаренко, Л. В. Поздняк, В. И. Шкатулла. - М.: Просвещение, 1984. - 223 с.
38. Бордовский, Г. А. Управление качеством образовательного процесса : монография. [Текст] / Г.А. Бордовский, А.А.Нестеров, СЮ. Трапицын. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. - 359 с.
39. Братченко, С. Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования [Текст] / С. Л. Братченко. -М.: Смысл, 1999. - 137 с.
40. Брожек, В. Марксистская теория оценки [Текст] / В. Брожек. - М.: Б. И., 1982. - 119 с.
41. Бухвалов, В. А. Педагогическая экспертиза школы [Текст] / В. А. Бухвалов, Я. Г. Плинер. - М.: Педагогический поиск, 2000. - 180 с.
42. Валицкая, А. П. Современные стратегии образования, варианты выбора [Текст] / А.П. Валицкая // Педагогика. - 1997. - № 2.
43. Валянский, С. И. Правда о реформе образования [Текст] / С.И. Валянский // Стандарты и мониторинг в образовании. - 2001. - № 5.
44. Василенко, В. О. Ценность и оценка [Текст] / В. О. Василенко. - Киев, 1964. - 148 с.
45. Виноградова, Н. А. Управление качеством образовательного процесса в ДООУ : метод, пособие [Текст] / Н. А. Виноградова, Н. В. Микляева . - М.: Айрис-пресс, 2006. -192 с.

46. Волков, В. И. Информационно-аналитические методы экспертных оценок в системах управления и образования : учеб. пособие [Текст] / В. И. Волков, В. А. Трайнев - М.: МПГУ им. В.И.Ленина, 1996. - 181 с.
47. Волченко, М.А. Подготовка студентов вуза к управлению качеством образования в дошкольном учреждении : дис. ...канд. пед. наук [Текст] / М. А. Волченко. - Магнитогорск, 2005. - 210 с.
48. Воровщиков, С. Г. Управление качеством образования: вхождение в проблему [Текст] / С. Г. Воровщиков, Д. В. Татьянченко // Управление образования администрации Курчатовского района г. Челябинска, Консалтинговый центр «Педагогические инновации». - Челябинск, 1995.
49. Воронина, А. М. Ценности: проблема обоснования : дис. ...канд. филос. наук [Текст] / А. М. Воронина. - М., 1994. - 149 с.
50. Вульфсон, В. Л. Развитие образования в современном мире [Текст] / В. Л. Вульфсон // Педагогика. - 1995. - № 6.
51. Выжглецов, Г. П. Оценка как аксиологическая категория [Текст] / Г. П. Выжглецов // Вопросы философии и социологии. - Л., 1972. - С. 94-98.
52. Гаязов, А. С. Образование и образованность гражданина в современном мире [Текст] / А.С. Гаязов. - М.: Наука, 2003. - 256 с.
53. Герасимов, Б. И. Управление качеством : учеб. пособие [Текст] / Б. И. Герасимов, Н. В. Злобина, С. П. Спирионов. - М.: КНОРУС, 2005. – 272 с.
54. Гличев, А. В. Оценка качества количественными методами – задачи квалитметрии [Текст] / А. В. Гличев // Методы количественной оценки качества продукции (квалитметрия): матер. ЕОКК. - М., 1972. - С.3-14.
55. Гордон, Т. Новые подходы к методу Дельфи [Текст] / Т. Гордон ; под ред. Дж. Брайта // Научно-техническое прогнозирование для промышленности и правительственных учреждений. - М., 1972.
56. Горленко, О. А. Менеджмент качества : анализ основных определений [Текст] / О. А. Горленко // Методы менеджмента качества. - 2004. - № 12. - С. 34-36.

57. Горячкова, С. А. Оценка в теории и практике дошкольного образования : автореф. дис. ...канд. пед. наук [Текст] / С. А. Горячкова. - Архангельск, 2001. -16 с.
58. Гохберг, Л. М. Индикаторы образования : статический сборник [Текст] / Л. М. Гохберг [и др.]. - М.: ГУ-ВШЭ, 2006. - 160 с.
59. Гохберг, Л. М. Статистика образования: новый инструментарий : информационный бюллетень [Текст] / Л. М. Гохберг [и др.]. - М. : ГУ-ВШЭ, НФПК, 2006. - 88 с.
60. Гранин, Ю. Д. О гносеологическом содержании понятия «оценка» [Текст] / Ю. Д. Гранин // Вопросы философии. - 1987. -№ 6. - С.69-75.
61. Гребнев, Л. С. Управление содержанием гуманитарного образования в России : правовой, целевой и технологический аспекты. [Текст] / Л. С. Гребнев. -М.,2000.
62. Гузеев, В. В. Оценка, рейтинг, тест [Текст] / В. В. Гузеев // Школьные технологии. - М., 1998. - С.3-24.
63. Гузеев, В. В. Планирование результатов образования и образовательная технология [Текст] / В. В. Гузеев. - М.: Народное образование, 2000. - 240 с.
64. Гутник, Г. В. Информационное обеспечение системы качества образования в регионе [Текст] / Г. В. Гутник // Информатика и образование. - 1999.-№1.- С.7-12.
65. Гутник, Г. В. Проектное управление качеством образования в регионе [Текст] / Г. В. Гутник // Стандарты и мониторинг в образовании. - 2001. - № 2. - С. 12-18.
66. Давыдова, Л. Н. Различные подходы к определению качества образования [Текст] / Л. Н. Давыдова// Качество. Инновации. Образование. - 2005.-№2. - С.5-8.
67. Дмитриенко, В. А. Образование как социальный институт: тенденции и перспективы развития [Текст] / В.А. Дмитриенко, Н.А. Люрья. - Красноярск : Изд-во Красноярск, ун-та, 1989.

68. Днепров, Э. Д. Проблемы образования в контексте общего процесса модернизации России [Текст] / Э. Д. Днепров // Педагогика. - 1996. - № 5.
69. Доблаев, Л. П. К постановке проблемы оценивания в психологии [Текст] / Л. П. Доблаев // Проблема оценивания в психологии. - Саратов, 1984. - С. 3-5.
70. Дошкольное образование в России : сборник действующих нормативно-правовых документов и научно-методических материалов [Текст] / ред.-сост. Р.Б. Стеркина. - М.: АСТ, 2016. - 336 с.
71. Дошкольное образование России в документах и материалах: сборник действующих нормативно-правовых документов и программно-методических материалов [Текст] / -М.: Изд-во «ГномиД», 2011.
72. Ерунов, Б. А. О социальной психологии познания и оценки [Текст] / Б. А. Ерунов // Социальная психология и философия. - Л., 1971. - С. 62-107.
73. Жариков, Е. С. О логическом аспекте изучения оценок [Текст] / Е. С. Жариков // Проблемы методологии логики науки. - Томск, 1965. - С. 63-68.
74. Закон Российской Федерации «Об образовании» [Текст] // Российская газета. - 1992.-№172.
75. Зеер, Э. Ф. Личностно-ориентированное профессиональное образование [Текст] / Э. Ф. Зеер, Г. Л. Романцев // Педагогика. - 2002. - № 3. - С. 16-21.
76. Зеленова, Л. П. Потребительская оценка качества образовательных услуг в дошкольном образовательном учреждении : учеб.-практич. пособие по организации социологического исследования [Текст] / Л. П. Зеленова. - М.: АПК и ПРО, 2012.
77. Зотова, Н. К. Аттестация как способ повышения квалификации учителей : автореф. дис.... канд. пед. наук [Текст] / Н. К. Зотова. - СПб., 1997. -21с.
78. Ивин, А. А. Основания логики оценок [Текст] / А. А. Ивин. - М.: МГУ, 1970. - 230 с. 79.

79. «Истоки»: Базисная программа развития ребенка-дошкольника [Текст] / Л. А. Парамонова [и др.]. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Издательский дом «Карпуз», 2001.-303 с.

80. Каданцева, Г. Г. Тотальное управление качеством образования и новые информационные технологии [Текст] / Г. Г. Каданцева, С. Д. Коровкин, В. Н. Нуждин // Проблемы информатизации высшей школы. - 1998. - №1-2. С.135-151.

81. Казанович, В. Г. Образовательная система как объект оценивания.

82. Кларин, М. В. Инновации в мировой педагогике Казанович, В. Г. Образовательная система как объект оценивания [Текст] / М.В. Кларин. - Рига, 2005.

83. Колесникова, Т.А. Аттестация образовательных учреждений : автореф. дис. ...канд. пед. наук [Текст] / Т. А. Колесникова. - Кемерово, 2001. - 24 с.

84. Комарова, Е.С. Как оценить работу детского сада : пособие для рук. дошк. образоват. учреждений [Текст] / Е.С. Комарова. - 2-е изд. - М.: Просвещение, 2016. - 127 с.

85. Компенсирующее обучение в России : сборник действующих нормативных документов и учебно-методических материалов [Текст] / - М., 1997.

86. Конаржевский, Ю. А. Инспектирование состояния управления дошкольным учреждением [Текст] / Ю. А. Конаржевский, А. Н. Троян // Деятельность органов народного образования по руководству дошкольными учреждениями. - М.: Министерство просвещения СССР, 1980.-С. 18-20.

87. Конвенция о правах ребенка: Конвенция ООН. [Текст] - М.: Инфра-М, 2004. - 24 с.

88. Контроль качества и оценка в образовании: матер, междунар. конф. [Текст] / - СПб.: РГПУ им. Герцена, 1998. - 158 с.

89. Концепция модернизации российского образования на период до 2020 года [Текст] // Начальная школа. - 2015. - №4. - С.4-19.

90. Концепция управления качеством образования [Текст] //Вестник образования. - М, 1992.-№6-7.-С. 25-48.
91. Коротков, Э. М. Управление качеством образования : учеб. пособие для вузов [Текст] / Э. М. Короткое. - М.: Академический Проект: Мир, 2006. – 320 с.
92. Красильникова, Е. В. Оценка качества образования с учетом требований потребителей [Текст] / Е. В. Красильникова, Т. С. Ванеркина // Экономика образования. - 2016. - № 1. - С. 49.
93. Крахмалев, А. Л. Качество образования как актуальная проблема управления [Текст] / А. Л. Крахмалев. - Омск: [б. и.], 2001. - С. 15-16.
94. Крулехт, М. В. Экспертные оценки в образовании / М. В. Крулехт, И. В. Тельнюк. - М.: Академия, 2002. - 112 с.
95. Кузьмина, Н. В. Исследование оценки и самооценки учащихся в условиях успеха и неудачи в учебной деятельности [Текст] / Н. В. Кузьмина // Новые исследования в психологии. - 1973. - №1. - С. 62-64.
96. Кузьмина, Н. В. Методы исследования педагогической деятельности [Текст] / Н. В. Кузьмина. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1977. - 114 с.
97. Лебедева, Е. А. Оценка качества учебного процесса и деятельности преподавателя по показателю «удовлетворенность потребителя» : дис. ...канд. пед. наук [Текст] / Е. А. Лебедева. - Новосибирск, 2004.-132 с.
98. Личностно-ориентированное образование в Алтайском крае: опыт, проблемы перспективы [Текст] : матер, краевой науч.-практ. конф. 12-13 апр. 2004 г. - Барнаул: АКИПКРО, 2004. - 260 с.
99. Международные стандарты. Управление качеством продукции. ИСО 9000 - ИСО 9004, ИСО 8402. [Текст] - М.: Издательство стандартов, 1988.
100. Миронов, М.Г. Управление качеством : учеб. пособие [Текст] / М. Г. Миронов. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 228 с.
101. Митина, Л. М. Личностное и профессиональное развитие человека в новых социально-экономических условиях [Текст] / Л. М. Митина //

Вопросы психологии. - 1997. - № 4. - С. 28-38.

102. Михайленко, Н. Я. Ориентиры и требования к обновлению содержания дошкольного образования : метод, рекомендации [Текст] / Н. Я. Михайленко, Н. А. Короткова. - М.: Малое предприятие «Новая школа», 1993.-31 с.

103. Мишин, В. М. Управление качеством : учеб. пособие для вузов [Текст] / В. М. Мишин. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 303 с.

104. Моисеев, А. М. Как различать результаты образования [Текст] / А. М. Моисеев, М. М. Поташник // Народное образование. - 1999. - №9. - С. 123-134.

110. Моисеев, А. М. Качество образования в разных образовательных практиках [Текст] / А. М. Моисеев, М. М. Поташник // Народное образование. -1999. -№9.- С. 159-168.

111. Моисеев, А. М. Управление качеством образования [Текст] / А. М. Моисеев, М. М. Поташник // Народное образование. - 1999. - №7-8. -С. 91-101.

112. Молодин, В. И. Реформа системы образования: что мы теряем [Текст] / В. И. Молодин // ЭКО, 2001. - № 4.

113. Молчанов, С. Г. Аттестация: современный подход [Текст] / С. Г. Молчанов // Народное образование. - 2000. - № 1. - С. 23-29.

114. Мочалова, Н. Управление качеством образования на диагностической основе [Текст] / Н. Мочалова // Народное образование. - 2000.-№7.- С.62-69. *t.*

115. Назарова, Т. Г. Критерии оценки качества деятельности региональной (муниципальной) системы дошкольного образования [Текст] / Т. Г. Назарова // Управление дошкольным образовательным учреждением. - 2003. - № 5. - С. 25-29.

116. Настольная книга руководителя ДОУ [Текст] / сост. Г. Л. Фриш. - М.: АСТ, 2002.

117. Настольная книга заведующей детского сада [Текст] / автор-

сост. Н. Ю. Честнова. - Ростов н/Д: Феникс, 2003.

118. Никандров, Н. Д. Проблемы взаимосвязи образования, экономики, политики и культуры в современной России [Текст] / Н. Д. Никандров // Социально-политический журнал. - 1997. - № 2.

119. Никандров, Н. Д. Российская национальная идея и воспитание [Текст] / Н. Д. Никандров. - СПб: Смольный университет, 1999. - № 1.

120. Никитин, В. М. Оценка качества деятельности инновационных общеобразовательных учреждений : дис. ...канд. пед. наук [Текст] / В. М. Никитин. - Калуга, 2004. - 155 с.

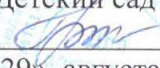
121. Новаков, И. Мониторинг образовательного процесса [Текст] / И. Новаков [и др.] // Высшее образование в России. - 2003. - № 6. - С. 15-22.

122. Новоселова, С. Л. «Истоки». Базисная программа развития ребенка-дошкольника [Текст] / С. Л. Новоселова // Развитие личности. - 2001. - №3-4.

123. Новые санитарно-эпидемиологические правила и нормативы для ДОУ [Текст] - М.: ТЦ Сфера, 2004. - 64 с.

124. О внесении изменений и дополнений в Типовое положение о ДОУ от 14.02.97 [Текст] // Вестник образования. - 1997. - № 10.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий МБДОУ
«Детский сад №103»
 Л.Н. Грищенко
«29» августа 2017 г.



ОТЧЕТ
О САМООБСЛЕДОВАНИИ
Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения
«Детский сад №103 «Золотой ключик» общеразвивающего вида

Председатель комиссии: Л.Н.Грищенко - заведующий

Члены комиссии: Функ М.В. – ст. воспитатель

Колпащикова Т.В. – ст. воспитатель

Сухорукова О.Н. – зам. зав. по АХР

Каменецкая О.В. – медицинский работник

Отчет рассмотрен на заседании Педагогического совета муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №103 «Золотой ключик» общеразвивающего вида « 29 » августа 2017 г., протокол заседания № 1

Аналитическая часть

Раздел 1. Организационно-правовое обеспечение образовательной деятельности

Раздел 2. Структура и система управления

Раздел 3 Содержание и качество подготовки воспитанников

Раздел 4. Организация образовательного процесса

Раздел 5. Кадровое обеспечение

Раздел 6. Учебно-методическое обеспечение

Раздел 7. Информационное обеспечение

Раздел 8. Материально-техническая база

Раздел 9. Внутренняя система оценки качества образования

Показатели деятельности муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №103 «Золотой ключик» общеразвивающего вида

Раздел 1. Организационно-правовое обеспечение образовательной деятельности

1.1. Общие сведения об организации:

В сентябре 1963 года открыл ясли-сад № 103:	
Полное наименование	Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №103 «Золотой ключик» общеразвивающего вида В 2013 году МБДОУ «Детский сад №102» реорганизовано путем присоединения к МБДОУ «Детский сад №103 «Золотой ключик» общеразвивающего вида (основание приказа комитета по образованию от 22.08.2013 приказ №1066-осн)
Сокращенное наименование	МБДОУ «Детский сад №103»
Дата открытия	Сентябрь 1963 год
Тип	дошкольное образовательное учреждение
Вид	общеразвивающего вида
Адрес электронной почты	mbdou.kid103@barnaul-obr.ru (корпус А) 102dc@mail.ru (корпус Б)
График работы	с 7.00 до 19.00 ежедневно выходные – суббота, воскресенье
Мощность плановая/фактическая	298/298 воспитанник

Миссия образовательной организации

Назначение МБДОУ состоит в том, чтобы обеспечить комфортные условия проживания воспитанникам, чтобы каждый день был наполнен радостью познания, буйством фантазии, возможностью самовыражения, это для нашего МБДОУ означает:

- воспитание здорового, жизнерадостного, творческого ребенка, способного реализовывать себя в различных образовательных пространствах;
- осуществление воспитательно-образовательного процесса в русле ведущего вида деятельности - игре на основе проектирования и рефлексии;
- организация жизнедеятельности МБДОУ средствами системно-деятельностного подхода в процессе реализации интегрированного взаимодействия всех участников образовательных отношений.

Воспитательно-образовательные цели

Создание единого образовательного пространства, обеспечивающего разностороннее развитие и саморазвитие всех участников образовательных отношений (воспитанников, педагогов, родителей (законных представителей)), индивидуализации и социализации дошкольников на основе использования современных программ и технологий в условиях введения ФГОС.

Принципы стратегического развития

- 1) Концептуальное представление о развитии ребенка как субъекте собственной деятельности, о позиции педагогов, сотрудников МБДОУ, родителей (законных представителей) как субъектах педагогического самоопределения и сотрудничества, полноправных участников образовательных отношений.
- 2) Знания, умения, навыки из самоцели традиционного обучения в педагогическом пространстве МБДОУ становятся необходимыми средствами развития индивидуальных особенностей воспитанников, их способностей, их социализацию в процессе ведущего вида деятельности-игре.
- 3) Принцип развития личности ребенка как целостности; организация воспитательно-образовательного процесса на основе интеграции содержания образовательных областей и интеграции деятельности специалистов МБДОУ, способствующей формированию у ребенка "целостной картины мира".
- 4) Организация воспитательно-образовательного процесса на основе педагогического проектирования и рефлексии.
- 5) Ориентация на раннюю социализацию ребенка, формирование умений адаптироваться в сложной социальной действительности, организовать и ценить взаимодействия со взрослыми и сверстниками.

6) МБДОУ мыслится как образовательный центр края, обеспечивающий сопровождение развития детей от года до двух лет, сопровождение развития родителей (законных представителей).

7) МБДОУ мыслится как стажерская площадка по сопровождению профессионального развития педагогов дошкольного образования, обеспечивающий сопровождение развития родителей (законных представителей) и педагогов.

8) В МБДОУ совершенствуется система управления как условие развития образовательного пространства города, края.

1.2. Руководящие работники образовательной организации

№	Должность	Ф.И.О.	Курирует направление и виды деятельности	Образование по диплому, специальность	Стаж	
					Адм.	Пед.
1.	Заведующий	Грищенко Лидия Николаевна	Административно-управленческая деятельность	Высшее, Свердловский государственный педагогический университет, 1996 Преподаватель дошкольной педагогики и психологии.	16	26
2.	Зам.зав.по АХР	Сухорукова Ольга Николаевна	Административно-хозяйственная деятельность	ФГОУ СПО «Алтайский промышленно-экономический колледж», экономика и бухгалтерский учет (по отраслям), бухгалтер	1	0
3.	Заместитель заведующего по ВОР	Колпащикова Татьяна Викторовна	Воспитательно-образовательная деятельность	Высшее, Уральский государственный педагогический университет, 2005 Дошкольная педагогика и психология, Преподаватель дошкольной педагогики и психологии	18	18

4	Старший воспитатель	Функ Мария Владимировна	Воспитательно-образовательная деятельность	Высшее, Алтайская государственная педагогическая академия, магистр педагогики по направлению «Педагогика» со специализацией психология развития	7	11
---	---------------------	-------------------------	--	---	---	----

Выводы и рекомендации по разделу

Нормативно-правовые документы соответствуют требованиям действующего законодательства и Уставу образовательной организации.

Раздел 2. Структура и система управления.

2.1. Характеристика сложившейся в ДОО системы управления

Управление ДОО осуществляется в соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» на основе принципов единоначалия и самоуправления. Заведующий осуществляет непосредственное руководство детским садом и несет ответственность за деятельность учреждения.

Управление Образовательным учреждением строится на принципах единоначалия и коллегиальности. Высшим органом коллегиального управления образовательной организации является Общее собрание трудового коллектива. Трудовой коллектив составляют все работники образовательной организации. Решение общего собрания трудового коллектива принимается простым большинством голосов присутствовавших на собрании. Решение считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей списочного состава работников образовательной организации.

Структура системы управления соответствует уставным целям, задачам и функциям в МБДОУ «Детский сад №103».

Локальные нормативные акты, регламентирующие основную деятельность:

1. Положение об Управляющем совете;
2. Положение о Педагогическом совете;
3. Положение о Попечительском совете;
4. Положение об общем собрании работников образовательной организации;
5. Положение об административном совещании при заведующем;
6. Положение о бракеражной комиссии;
7. Положение об оказании платных дополнительных образовательных услуг;

8. Положение об официальном сайте МБДОУ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
9. Положение о порядке проведения самообследования.
10. Положение о рабочей группе по введению ФГОС ДО.
11. Положение о рабочей программе педагога.
12. Положение о творческой группе педагога.
13. Положение о библиотеке методического кабинета и электронном обеспечении.
14. Положение о нормах профессиональной этике.
15. Положение о контрольной деятельности.
16. Положение об аттестации педагогических работников.

Локальные нормативные акты, содержащие нормы, регулирующие образовательные отношения:

1. Положение о режиме организации образовательной деятельности воспитанников.
2. Положение о взаимодействии с семьями воспитанников.
3. Положение о мониторинге качества образования.
4. Положение о родительском собрании.
5. Положение о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.
4. Правила приема, перевода и отчисления воспитанников;
5. Правила внутреннего распорядка воспитанников и их родителей (законных представителей).

Локальные акты, регулирующие трудовую деятельность МБДОУ:

1. Коллективный договор между администрацией и трудовым коллективом;
2. Правила внутреннего трудового распорядка МБДОУ;
3. Положение об оценке результативности профессиональной деятельности педагогических работников;
4. Положение об оплате труда работников.
5. Положение об оценке качества работы административно-управленческого, учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала.

Порядок разработки и принятия локальных нормативных актов. Проекты локальных нормативных актов разрабатываются по решению заведующего ДОУ, коллегиальных органов управления ДОУ. Предложения о разработке локальных нормативных актов могут быть внесены любым участником образовательных отношений, а также группой участников образовательных отношений. Следующий этап – создание рабочей группы по разработке локальных нормативных актов. Состав рабочей группы определяется по решению заведующего ДОУ, коллегиальных органов управления ДОУ. Состав рабочей группы, сроки и порядок ее работы закрепляется в приказе заведующего ДОО. Разработанный проект локальных нормативных актов согласовывается всеми разработчиками.

Не позднее пяти рабочих дней со дня получения проекта локальных нормативных актов Попечительский Совет, Профсоюзная организация направляет заведующему ДОУ мотивированное мнение по проекту локальных нормативных актов в письменной форме. После внесения поправок в проект локальных нормативных актов или отклонения предложений вопрос о принятии локальных нормативных актов вносится заведующим ДОУ в повестку дня заседания педагогического совета ДОУ.

Согласно Уставу, коллегиальными органами управления МБДОУ являются: Попечительский совет Учреждения, Общее собрание трудового коллектива Учреждения, Управляющий совет Учреждения, Педагогический совет Учреждения, Общее родительское собрание Учреждения.

В МБДОУ «Детский сад №103» внутренний контроль и осуществляют заведующий, старший воспитатель, зам. зав. по АХР. Порядок внутреннего контроля определяется Уставом детского сада, Положением о внутреннем контроле, годовым планом ДОУ должностными инструкциями и распоряжениями руководства.

Контроль в детском саду проводится по плану, утвержденному заведующим на начало учебного года, и представляет собой следующие виды :

- оперативный контроль;
- тематический
- систематический;
- фронтальный;
- взаимоконтроль;

Результаты контроля выносятся на обсуждение на педагогические советы, совещания при заведующем, заслушиваются на родительских собраниях, размещаются на информационных стендах, на сайте детского сада.

Четко организованная система контроля позволила выявить некоторые проблемы качества воспитательно-образовательного процесса. Решение данных проблем является первостепенной задачей для ДОУ.

Изучение профессиональной деятельности педагогов МБДОУ осуществлялось на основе диагностики и самодиагностики, результатах контроля. С этой целью использовались карты профессионального мастерства педагогов, которые позволяли составить целостное представление о сильных сторонах педагога, наметить направления методической работы, для решения определившихся затруднений. Подобное построение работы на диагностической основе позволяет определить направления методической деятельности, выбрать наиболее результативные ее формы, что позволяет обеспечить углубленное изучение отдельных проблем, вопросов теории и методики, опережающее рассмотрение вопросов, вызывающих затруднение у педагогов, определить их профессиональные интересы.

Согласно ФГОС ДО, образовательной программы МБДОУ и годовому плану работы МБДОУ, в группах проводилась педагогическая диагностика освоения воспитанниками основной общеобразовательной программы

дошкольного образования «От рождения до школы», под редакцией Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А.Васильевой, Москва «Мозаика-Синтез», третье издание, 2016 г., по парциальным программам и технологиям, рекомендованные Министерством образования РФ. Все программы плавно вписываются в единый комплекс и используются для разностороннего развития детей дошкольного возраста.

В целом результаты стабильны, отмечается ежегодный рост показателей по всем образовательным областям и направлениям развития.

Цель мониторинга: изучение качественных показателей достижений детей, складывающихся в целесообразно организованных образовательных условиях.

Анализируя выполнение программы по образовательным областям, можно отметить, что программа «От рождения до школы» выполнена на 85%.

Средний уровень усвоения программы во второй младшей группе - 85% (за счёт ниже средних показателей по игровой деятельности и речевому развитию). Средний уровень усвоения программы в средней группе составляет 84 %, что соответствует норме.

Уровень усвоения программы в старших и подготовительных группах стабильно высокий (соответственно 84%).

Наиболее высокие результаты, достигнуты по образовательным областям «Чтение художественной литературы» (86%),

«Труд» (87%).

«Физическая культура», (84%)

«Коммуникация», (86%).

Мониторинг детского развития (мониторинг интегративных качеств) осуществлялся педагогами. Основная задача этого мониторинга – выявить индивидуальные особенности развития каждого ребёнка и наметить при необходимости индивидуальный маршрут образовательной работы для максимального раскрытия потенциала детской личности.

В мае 2017 года в дошкольном учреждении был проведен мониторинг уровня готовности детей подготовительных групп к началу школьного обучения. Задания мониторинга позволили оценить уровень сформированности у воспитанников предпосылок к учебной деятельности: умение ребенка работать в соответствии с инструкцией, самостоятельно действовать по образцу и осуществлять контроль, вовремя остановиться при выполнении того или иного задания и переключиться на выполнение другого.

По итогам 2016-2017 учебного года 100% педагогов прошли курсы повышения квалификации. Итоговые данные показывают, что годовые задачи были выполнены. В течение года педагоги и дети активно принимали участие в конкурсах разного уровня:

2.2. Оценка обеспечения координации деятельности специалистов ДОО

В МБДОУ «Детский сад №103» воспитанников из социально незащищенных семей нет. В разделе 13 годового плана запланирована деятельность коллектива, направленная на охрану прав детей, их социальную защиту.

План работы с семьями воспитанников на 2016-2017 учебный год реализован в полном объеме. Проведено анкетирование «Ваши пожелание, мнение о детском саде», Педагогом-психологом проведена консультация «Адаптация детей раннего возраста к условиям ДОУ». Заведующим проведено два общих родительских собрания. В течении года родители принимали участие в тематических неделях «Неделя открытых мероприятий», «Неделя здоровья». Участвовали в постройке зимних городков, спортивных мероприятиях. Воспитателями согласно графику проведены групповые родительские собрания «Сенсорное воспитание – фундамент умственного развития ребенка», «Воспитание любознательности средствами природы» и т.д.

Групп компенсирующей направленности в МБДОУ нет.

Планы взаимодействия специалистов реализованы в полном объеме.

2.3. Оценка обеспечения координации деятельности специалистов ДОО

Информирование родителей о правах воспитанников, обязанностях и ответственности родителей в сфере образования осуществляется через информационные центры в приемных групп и сайт детского сада.

Систематически и своевременно проводилось знакомство с уставными документами и локальными актами учреждения, заключались договора с родителями (законными представителями) воспитанников. В МБДОУ «Детский сад №103» систематически проходят заседания Управляющего совета, родительских собраний общих и групповых, с целью вовлечения родителей в активную жизнь учреждения.

Локальные нормативные акты размещены на сайте детского сада в разделе «Документы».

Стабильно функционирует сайт дошкольного учреждения: <http://ds103brn.edu22.info>. Сайт содержит следующие разделы: сведения об образовательной организации; азбука дошкольника; о нас; визитная карточка групп; содержание и организация работы сайта; независимая оценка качества работы образовательной организации. Приказом заведующего, старшие воспитатели назначены ответственными за ведение сайта (приказ №28-осн от 09.01.2017).

2.4. Оценка организации работы по предоставлению льгот

МБДОУ «Детский сад №103» по предоставлению льгот опирается на Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказ Министерства образования и науки Свердловской области от 08.02.2017 №277, постановление Администрации Свердловской

области от 16.12.2016 №425 «Об утверждении нуждаемости при предоставлении компенсации части платы взимаемой с родителей за присмотр и уход за детьми, осваивающие образовательные программы дошкольного образования в образовательных организациях», приказ Комитета по образованию города Екатеринбурга от 29.01.2015 №117-осн. В детском саду 6 воспитанников пользуются льготой 100%, 1- 50%. Компенсацию из многодетных семей – 16 воспитанников, малообеспеченных – 19.

2.5. Оценка морального климата и взаимоотношения в коллективе

В МБДОУ «Детский сад №103» создан благоприятный психологический климат для всех участников образовательных отношений. Взаимоотношения между воспитанниками и педагогами хорошие.

2.6. Оценка партнерства и взаимодействия с обществом

МБДОУ «Детский сад №103» в 2016-2017 учебном году на договорной основе работал с МБОУ «Гимназия №74», реализуя план преемственно-перспективного взаимодействия проведены экскурсии в школу, библиотеку, спортивный зал, посещение праздников «День знаний», «Последний звонок». Для родителей консультации специалистов «Вы спрашиваете – мы отвечаем», оформлена памятка «Скоро в школу», папка-передвижка «Что должен уметь первоклассник».

2.7. Оценка информационной открытости ДОО

Информация, размещенная на сайте детского сада актуальная и достоверная в соответствии с нормативными требованиями. Отчеты по результатам самообследования размещены на сайте за три года.

В МБДОУ «Детский сад №103» активно используются информационно-коммуникационные технологии. Регулярно обновляется информация на портале «Сетевой Регион. Образование», систематически заполняются отчеты на сайте Комитета по образованию города Екатеринбурга в разделе Контроль качества муниципальных услуг. Информация на сайте ДОУ обновляется ежедневно.

2.8. Оценка результативности и эффективности действующей в ДОО системы управления

Управление ДОУ осуществляется в соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» на основе принципов единоначалия и самоуправления. Заведующий осуществляет непосредственное руководство детским садом и несет ответственность за деятельность учреждения.

В МБДОУ «Детский сад №103» существует административный контроль, включающий в себя систематический, оперативный, персональный. Контроль осуществляет заведующий, зам. зав. по АХР, старшие воспитатели. Результаты контроля рассматриваются на заседаниях аппаратных совещаний.

При планировании работы образовательной организации учитываются результаты государственного контроля: Пожнадзор, Роспотребнадзор и др.

Заседания и протоколы Управляющего совета, Педагогического совета, Общих родительских собраний проводятся регулярно, оформляются в срок.

Выводы и рекомендации по разделу

Система управления МБДОУ «Детский сад №103» обеспечивает реализацию компетенций в соответствии с ФЗ от 29.12.2012 №273 «Об образовании в РФ» и с учетом запросов участников образовательных отношений. Существующая система управления детским садом способствует достижению поставленных задач, соответствует запросам участников образовательного процесса.

Рекомендации: Административный контроль на 2017-2018 учебный год разработать единый план контроля и циклограммы.

Раздел 3. Содержание и качество воспитательно-образовательного процесса

3.1. Программа развития ДОО

3.2. Образовательные программы, реализуемые в ДОО

Наличие образовательной программы	Сроки освоения	Количество групп	Количество воспитанников
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «детский сад №103 «Золотой ключик» общеразвивающего вида	5 лет	10	295

3.3. Воспитательная работа

Воспитательная система является составляющей частью образовательной программы дошкольного образования МБДОУ «Детский сад №103», выступает как целостный организм, который включает в себя такие черты как:

- контингент воспитанников;
- контингент семей воспитанников;
- особенности педагогического коллектива, его психологический климат, творческий потенциал педагогов;

- творческое развивающее пространство, состоит из трех взаимосвязанных пространств развития его субъектов: воспитателей, родителей, воспитанников, включает в себя «место творения», процесс творчества и внутреннюю личную мотивацию воспитанников, педагогов и родителей к порождаемому результату совместной деятельности;
- систему управления.

Воспитательная работа включает в себя педагогическую и психологическую деятельность, направленную на помощь ребенку, педагогу и родителю в развитии собственной индивидуальности, помощь в решении возникающих проблем и их преодолении в общении, а также помощь в становлении ребенка в обществе. На начало каждого учебного года проводится анкетирование родителей с целью выявления социального статуса семьи и составления социального паспорта ДООУ.

Характеристика социального статуса семей воспитанников:

Количество семей, детей, посещающих дошкольное учреждение – 298	
Из них:	
Полных	201
Неполных	61
Многодетных	16
Имеющих детей под опекой	1
Семей «группы риска»	0
Имеющих детей – инвалидов	0
Малообеспеченных	19
Имеющих детей сирот	0

Демографические и социально-экономические особенности расположения ДООУ позволили организовать сотрудничество с МБОУ «Гимназия №74».

В полном объеме реализован план с социальным партнером МБОУ «Гимназия №74» - экскурсии детей подготовительной к школе группы в школьный музей, музей боевой славы.

Воспитательная работа ДООУ производится систематически в соответствии с Образовательной программой дошкольного образования, перспективным планом работы на год, с использованием разнообразных форм работы: экскурсии, совместные развлечения и досуги, конкурсы.

3.4. Дополнительное образование

В МБДОУ «Детский сад №103» в 2016-2017 учебном году реализовывалось 5 дополнительных образовательных услуг:

- Художественная «Конфетти»;
- Физкультурно-спортивная «Са-Фи-Дансе»;
- Художественная «Забавные пальчики»;

- Социально-педагогическая «Обучение чтению детей 6-7 лет»
- Социально-педагогическая «Речевцветик»

В детском саду созданы необходимые условия для предоставления дополнительных услуг: оборудованы кабинет логопеда, изостудия, музыкально-спортивный зал в соответствии с требованиями СанПиН. Предоставлены дидактические материалы, информационные ресурсы.

Кадровое обеспечение: три педагога из числа педагогического состава детского и два педагога внешние совместители. Все педагоги имеют профильное образование.

Дополнительные услуги охватывают 78% воспитанников детского сада. Реализация дополнительных программ эффективна, в конце года педагоги провели открытые мероприятия продемонстрировав результат работы родителям.

3.5. Изучение мнения участников образовательных отношений

В начале учебного года 2016-2017 в МБДОУ «Детский сад №103» проводилось анкетирование для изучения мнения родителей, удовлетворенности предоставляемых услуг, запроса на дополнительные платные услуги. Результаты анкетирования показали 59% родителей выбрали бы дополнительное направление художественное творчество. 23% - игровую гимнастику. Второе проводилось в январе 2017 года по итогам проведен анализ запросов, пожеланий и удовлетворенности родителей предоставляемых услуг. Также родители могут задать интересующие их вопросы заведующему на групповых и общих родительских собраниях и сайте детского сада.

Выводы и рекомендации по разделу

Воспитательно-образовательный процесс МБДОУ «Детский сад №103» соответствует федеральному государственному образовательному стандарту в части выполнения требованиям к условиям реализации образовательной программы.

Раздел 4 Организация образовательного процесса

Сетка проведения образовательной деятельности в ДОУ соответствует требованиям СанПиН, режиму дня. Воспитанников имеющих особые образовательные потребности в детском саду нет. В МБДОУ «Детский сад №103» реализовывали пан преемственно-перспективного взаимодействия с МБОУ «Гимназия №74», реализуя план проведены экскурсии в школу, библиотеку, спортивный зал, посещение праздников «День знаний», «Последний звонок». Для родителей консультации специалистов «Вы спрашиваете – мы отвечаем», оформлена памятка «Скоро в школу», папка-передвижка «Что должен уметь первоклассник».

Во всех возрастных группах воспитатели МБДОУ работают по перспективному и календарному планам.

Выводы и рекомендации по разделу

Созданы оптимально организованные условия, обеспечивающие реализацию основной образовательной программы МБДОУ «Детский сад №103».

Раздел 5. Кадровое обеспечение

Все педагоги имеют базовое педагогическое образование. 56% педагогов имеют высшее педагогическое образование, 44% среднее профессиональное. Высшую квалификационную категорию имеют 11 (44%) педагогов, первую – 14 (56%). Курсы повышения квалификации прошли 25 педагогов (100%). В ВУЗе обучается 1 педагог. Педагог со стажем более 30 лет, награжден почетным званием «Почетный работник образования и науки Российской Федерации» (Рыкова Л.Л.).

Молодых специалистов в 2016-2017 учебном году в детском саду не было. По сложившейся традиции в коллективе закрепляются шефские пары: менее опытный педагог работает в паре с педагогом со стажем.

Участие педагогов в профессиональных конкурсах

Ф.И.О. педагога, должность	Название конкурса, номинация, тема работы	Уровень	Результат	Дата
Коллектив МБДОУ «Детский сад №103»	Городская выставка цветов	Городской	Благодарность	Сентябрь, 2016
Сидельникова Светлана Сергеевна, воспитатель	Дистанционный образовательный портал «Продленка» номинация «Лучшая педагогическая разработка в соответствии с ФГОС»	Всероссийский	Диплом 3 степени	Октябрь, 2016
Сидельникова Светлана Сергеевна, воспитатель	Дистанционный образовательный портал «Продленка», номинация «Эссе. Портрет современного педагога»	Всероссийский	диплом участника	Октябрь, 2016
Храброва Татьяна Сергеевна, воспитатель	Институт развития Педагогического Мастерства: онлайн-олимпиада «Формирование здорового	Всероссийский	Диплом 1 степени	Январь 2017

	образа жизни»			
Войцеховская Наталья Владимировна, Инструктор по физической культуре	Блиц-олимпиада «Совокупность обязательных требований к дошкольному образованию по ФГОС»	Всероссийский	Диплом 2 степени	Февраль 2017
Храброва Татьяна Сергеевна, воспитатель	Образовательный сайт «Портал педагога» - конспект открытого занятия в ДОУ в соответствии с ФГОС; тема материала «Зимующие птицы»	Всероссийский	диплом 2 степени	Февраль, 2017
Рогачева Наталья Владимировна, воспитатель	Всероссийский конкурс «Признание - воспитатель»	Всероссийский	Золотая медаль	Май, 2017
Рогачева Наталья Владимировна, воспитатель	Международная заочная выставка методических материалов «METHODICE»	Международный	Золотая медаль	Июнь, 2017

Участие педагогов в творческих конкурсах

Ф.И.О. педагога, должность	Название конкурса	Уровень	Результат	Дата
Новицкая Анастасия Сергеевна, воспитатель	Городской педагогический КВН	Городской	диплом 1 степени	Октябрь, 2016

В МБДОУ «Детский сад №103» составлен «Перспективный план аттестации и повышения квалификации руководящих и педагогических работников». Утверждается 2 раза в год, на начало учебного года и на 1 января.

Документация по аттестации педагогических работников соответствует требованиям.

Укомплектованность педагогического состава 96%, в связи с выходом на пенсию педагога.

Возрастной состав коллектива МБДОУ «Детский сад №103», состоит из 20% педагогов пенсионного возраста, 80% средний возраст.

Порядок стимулирования регламентируется «Положением о порядке и условиях осуществления стимулирующих выплат педагогическим работникам МБДОУ «Детский сад №103», утверждено приказом заведующего от 17.01.2017 №39а-осн.

Выводы и рекомендации по разделу

Степень укомплектованности кадрами удовлетворительная, все педагоги имеют специальное образование, что помогает полноценно реализовать все разделы образовательной программы МБДОУ «Детский сад №103».

Раздел 6. Учебно-методическое обеспечение

Содержание методической работы соответствует годовым задачам на 2016-2017 учебный год.

В МБДОУ «Детский сад №103» действует Педагогический совет.

В годовом плане в разделе 5, были запланированы и реализованы обобщение опыта: Сидельникова С.С. «Развитие экологической культуры дошкольников», Новикова Т.А. «Развитие познавательного интереса у детей старшего дошкольного возраста в процессе опытно-экспериментальной деятельности», Храброва Т.С. «Экскурсии в природу, экологическая тропа и их роль в повышении экологической грамотности у детей среднего дошкольного возраста». Распространение: Плотникова Е.Л. «Развитие звуковой культуры речи средствами игровой деятельности», Смирнова Н.Н. «Обучение грамоте детей».

Авторскую программу «Природа наш дом» разработала Сидельникова С.С. и получила рецензию кандидата педагогических наук Пашкевич Т.Д.

Обеспеченность учебно-методической литературой МБДОУ «Детский сад №103» в 2016-2017 учебном году составила 77%.

Выводы и рекомендации по разделу

Методические условия, созданные в МБДОУ «Детский сад №103», соответствуют запланированным в программе развития детского сада и обеспечивают реализацию основной образовательной программы.

Рекомендация: Запланировать на следующий учебный год обеспечить еще на 23% учебно-методической литературой.

Раздел 7. Информационное обеспечение

Стабильно функционирует сайт дошкольного учреждения: <http://ds103brn.edu22.info>. Сайт содержит следующие разделы: сведения об образовательной организации; азбука дошкольника; о нас; визитная карточка групп; содержание и организация работы сайта; независимая оценка качества работы образовательной организации. Приказом заведующего, старшие воспитатели назначены ответственными за ведение сайта (приказ

№28-осн от 09.01.2017). В МБДОУ «Детский сад №103», работает две электронные почты, указаны на сайтах учреждения и комитета по образованию.

Доступность информации о деятельности детского сада происходит через информационные центры в группах, сайт детского сада, выставки, презентации.

Выводы и рекомендации по разделу

Созданные условия позволяют обеспечить открытость информации о деятельности детского сада, ее доступность, возможность получения обратной связи.

Раздел 8. Материально-техническая база

Анализ развивающей среды показал соответствие с ФГОС. Игрового и дидактического оборудования достаточно. Оборудован кабинет логопеда, психолога, изостудия. Нет комнат психологической разгрузки. Музыкальный зал совмещен со спортивным. Спортивная площадка, групповые участки, веранды, игровое оборудование соответствует требованиям СанПиН.

Выводы и рекомендации по разделу

Созданные условия реализации основной образовательной программы, комфортности и эргономичности инфраструктуры дошкольного учреждения соответствует требованиям.

Рекомендации: Запланировать покупку игрового оборудования на участок группы №1.

Обновить игрушки группе №6,10, в связи с выпуском воспитанников и набора детей 2-3 лет.

Раздел 9. Внутренняя система оценки качества образования

В МБДОУ «Детский сад №103» система оценки качества образования не создана.

В оценки качества образования принимают участие коллегиальные органы, родители, профессиональные общественные объединения.

Для оценки качества образования используются самообследование, аттестация педагогических кадров, участие в конкурсах разного уровня,

Выводы и рекомендации по разделу

Рекомендации: Разработать пакет, регламентирующий СОКО локальных актов.

Разработать и реализовать проект по развитию внутрисадовской СОКО.

Раздел 11. Иные документы, предоставляемые дошкольной образовательной организацией с целью презентации успешного опыта.

Достижения воспитанников

Уровень, название конкурса, номинация.	Результат	Дата
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика», «Чудо-овощи» Номинация «Декоративно-прикладное творчество», Номинация «Литературное творчество»	Диплом 1 степени, два диплома 1 степени,	Сентябрь 2016
Центр дистанционного творческого развития «Тематика» - «Фруктовый карнавал» Номинация «Декоративно-прикладное творчество» Номинация «Фотоискусство»,	Диплом 2 степени Диплом 1 степени	Октябрь 2016
Центр дистанционного творческого развития «Тематика» - «Сказочные растения» Номинация «Изобразительное творчество»; Номинация «Декоративно-прикладное творчество»; Номинация «Декоративно-прикладное творчество»	Диплом 1 степени Диплом 2 степени Диплом 1 степени	Ноябрь 2016
Центр дистанционного творческого развития «Тематика» - «Зимушка-зима» Номинация «Декоративно-прикладное творчество»; Номинация «Изобразительное творчество»	Дипломы 1,2,3 степени Диплом 2 степени	Декабрь 2016
Международный интернет-проект «Снеговик - 2017г»,	Диплом 1 степени,	Январь 2017
Международный интернет - проект «Мастерство декупажа»	Диплом 1 степени	Январь 2017
Всероссийский интернет-проект «Ёлочка – новогодняя красавица»	Диплом 1 степени	Январь 2017
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика», «От всего сердца» Номинация «Декоративно-прикладное творчество», Номинация «Изобразительное творчество»,	Дипломы 1,2 степени Диплом 1 степени	Февраль 2017
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика», «Широкая Масленица» Номинация «Декоративно-прикладное творчество»	Дипломы 1,2 степени	Февраль 2017
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика» «День защитника	Дипломы 1,2 степени	Февраль 2017

Отечества», Номинация «Декоративно-прикладное творчество»		
Екатеринбургский краевой журнал «Звездочка наша» «Мама – счастье моё»	Диплом 1 степени	Март 2017
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика», «Женский день – 8 марта», Номинация «Декоративно-прикладное творчество»	Дипломы 1,2 степени	Март 2017
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика», «Коты и кошки», Номинация «Декоративно-прикладное творчество»	Дипломы 1,2,3 степени	Март 2017
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика», «Мир театра», Номинация «Декоративно-прикладное творчество»	Диплом 1, 2, 3 степени	Март 2017
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика», «Мир космоса», Номинация «Декоративно-прикладное творчество»	Дипломы 1,2,3 степени	Апрель 2017
Центр дистанционного творческого развития детей и взрослых «Тематика», «Светлая пасха», Номинация «Декоративно-прикладное творчество»	Диплом 1 степени	Апрель 2017
Краевой заочный конкурс творческих работ «Россия – космическая держава»	Дипломы участников	Март 2017
Муниципальный этап краевого конкурса «Юный исследователь» Сертификат участника	Диплом в номинации «Лучшее наблюдение»	Апрель 2017

Общие выводы

Принимая во внимание достигнутые результаты за прошедший учебный год и основные проблемы, были определены перспективы на 2016-2017 учебный год:

- Организация мероприятий связанных с решением годовых задач;
- развитие развивающей предметно-пространственной среды МБДОУ с учетом требований ФГОС ДО;
- вывести взаимодействие с родителями (законными представителями) на качественно новый уровень средствами внедрения в работу новых форм взаимодействия;
- прохождение аттестации педагогов:
 - Новикова Т.А. на высшую квалификационную категорию по должности «воспитатель»;

- Марухелину О.А. на высшую квалификационную категорию по должности «воспитатель»;
- Овсякова Л.В. на высшую квалификационную категорию по должности «воспитатель»;
- Пименова З.А. на высшую квалификационную категорию по должности «воспитатель»;
- Сучкову М.И. на высшую квалификационную категорию по должности «музыкальный руководитель»;
- оснащение предметно-пространственной развивающей среды МБДОУ с учетом требований ФГОС ДО (региональный компонент);
- оснащение материально-технической базы (игровое оборудование на детских участках, мультимедийное оборудование);
- вывести взаимодействие с родителями (законными представителями) на качественно новый уровень средствами внедрения в работу новых форм взаимодействия.

**Показатели деятельности МБДОУ «Детский сад №103»
подлежащие самообследованию**

№ п/п	Показатели	Единица измерения		
1.	Образовательная деятельность	2015	2016	2017
1.1.	Общая численность воспитанников, осваивающих образовательную программу дошкольного образования, в том числе:	294 человек	291 человек	298 человек
1.1.1.	В режиме полного дня (8-12 часов)	286 человек	287 человек	293 человек
1.1.2.	В режиме кратковременного пребывания (3-5 часов)	8 человек	4 человек	5 человек
1.1.3.	В семейной дошкольной группе	нет	нет	нет
1.1.4	В форме семейного образования с психолого – педагогическим сопровождением на базе дошкольной образовательной организации	нет	нет	нет
1.2.	Общая численность воспитанников в возрасте до 3 лет	40 человек	32 (40) человек	33 человек
1.3.	Общая численность воспитанников в возрасте от 3 до 8 лет	254 человек	259 (254) человек	265 человек
1.4.	Численность\удельный вес численности воспитанников, получающих услуги присмотра и ухода:	нет	нет	нет
1.4.1.	В режиме полного дня (8-12 часов)	нет	нет	нет
1.4.2.	В режиме продленного дня (12-14 часов)	нет	нет	нет
1.4.3.	В режиме круглосуточного пребывания	нет	нет	нет
1.5.	Численность\удельный вес численности воспитанников, с ограниченными возможностями здоровья в общей численности воспитанников, получающих услуги:	нет	нет	нет
1.5.1.	По коррекции недостатков в физическом и (или) психическом развитии	нет	нет	нет
1.5.2.	По освоению образовательной программы дошкольного образования	нет	нет	нет
1.5.3.	По присмотру и уходу	нет	нет	нет
1.6.	Средний показатель пропущенных дней при посещении дошкольной образовательной организации по болезни на одного воспитанника	7,6 дней	9,2 дней	8,1 дней

1.7.	Общая численность педагогических работников, в том числе:	27 человек	26 человек	25 человек
1.7.1.	Численность/удельный вес численности педагогических работников имеющих высшее образование	16 человек 59%	16 человек 61%	14 человек 56%
1.7.2.	Численность/удельный вес численности педагогических работников имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля)	15 человек 55%	15 человек 58%	14 человек 56%
1.7.3.	Численность/удельный вес численности педагогических работников имеющих среднее профессиональное образование	10 человек 37% из них	10 человек 38% из них	11 человек 44% из них
1.7.4.	Численность/удельный вес численности педагогических работников имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля)	7 человек 26%	7 человек 26%	11 человек 44%
1.8.	Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе:	22 человек 81 %	22 человек 81 %	25 человек 100%
1.8.1	Высшая	9 человек 33%	10 человек 38%	11 человек 44%
1.8.2	Первая	13 человек 48%	12 человек 46%	14 человек 56%
1.9.	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:			
1.9.1.	До 5 лет	9 человек 33%	7 человек 27%	3 человек 12%
1.9.2.	Свыше 30 лет	1 человек 3,7%	1 человек 3,8%	3 человек 12%
1.10.	Численность/удельный вес численности	3	4	3

	педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	человек 11%	человек 15%	человек 12%
1.11.	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет	4 человек 14%	4 человек 15%	4 человек 16%
1.12.	Численность/удельный вес численности педагогических и административно – хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или иной осуществляемой в образовательной организации деятельности, в общей численности педагогических и административно – хозяйственных работников.	27 человек 100%	26 человек 100%	25 человек 100%
1.13.	Численность/удельный вес численности педагогических и административно – хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов в общей численности педагогических и административно – хозяйственных работников	27 человек 100%	26 человек 100%	25 человек 100%
1.14.	Соотношение «педагогический работник/воспитанник» в дошкольной образовательной организации	27 человек а 294 человек (0,09)	26 человек а 291 человек (0,08)	26 человек а 298 человек (0,08)
1.15.	Наличие в образовательной организации следующих педагогических работников:			
1.15.1.	Музыкальный руководитель	да	да	да
1.15.2.	Инструктор по физической культуре	да	да	да
1.15.3.	Учителя – логопеда	нет	нет	нет
1.15.4.	Логопеда	нет	нет	нет
1.15.5.	Учителя – дефектолога	нет	нет	нет
1.15.6.	Педагога – психолога	да	да	да
2.	Инфраструктура			

2.1.	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного воспитанника	Корпус А 433/164 = 2,64кв.м · Корпус Б 307,8/12 3= 2,5 кв.м	Корпус А 433/164 = 2,64кв.м · Корпус Б 307,8/12 3= 2,5 кв.м	Корпус А 433/164 = 2,64кв.м · Корпус Б 307,8/12 3= 2,5 кв.м
2.2.	Площадь помещений для организации дополнительных видов деятельности воспитанников	76кв.м.	76кв.м.	76кв.м.
2.3.	Наличие физкультурного зала	нет	нет	нет
2.4.	Наличие музыкального зала	да	да	да
2.5.	Наличие прогулочных площадок, обеспечивающих физическую активность и разнообразную игровую деятельность воспитанников на прогулке	да	да	да

Принято:
на заседании Педагогического совета
29.08.2017 протокол № 1

ПРОУМЕРОВАНО: 22/06/2017
ПРОШУРОВАНО: 22/06/2017
СКРЕПЛЕНО ПЕЧАТЮ: 22/06/2017
Заведующий МБДОУ «Летний сад №103»
Л.Н. Грищенко
«30» 08 2017 год

РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию

Тема : **«Независимая система оценки качества дошкольного образования на
уровне региона (муниципалитета)»**

Студента _Поцюпан Натальи Евгеньевны

Обучающегося по ОПОП44.04.01. Педагогическое образование. Менеджмент в
дошкольном образовании заочной формы обучения

Актуальность исследования. Повышение качества дошкольного образования, создание равных стартовых условий для детей, идущих в школу, за счет расширения образовательной сети для дошкольников требует создания системы независимой оценки качества, которая будет содержательно, т.е. в соответствии с современными представлениями о психическом развитии ребенка дошкольного возраста, и организационно регулировать процессы обеспечения и повышения качества дошкольного образования через процедуры оценки качества. Данная проблема является несомненно актуальной на сегодняшний день. В связи с вышеизложенным, ВКР Н.Е.Поцюпан является актуальным научным исследованием.

Содержание ВКР Н.Е. Поцюпан полностью соответствует теме и целевой установке.

Полнота и качество разработки темы. Теоретическая и практическая часть работы раскрыта в полной мере. В первой части исследования Н.Е.Поцюпан рассматривает понятие независимой оценки качества ДОУ, проводит анализ существующих показателей и критериев оценки независимой оценки качества ДОУ. Во второй части своего исследования Н.Е.Поцюпан с помощью экспертного метода уточняет и дополняет существующие показатели оценки, а также проводит анализ действующего дошкольного образовательного учреждения с соблюдением процедуры независимой оценки качества образования.

При написании магистерской диссертации студентка проанализировала более 65 источников. Н.Е.Поцюпан отразила полученную информацию в тексте работы, продемонстрировала умение аналитического реферирования. На основании анализа информационных источников сделаны научные и практические выводы.

Выполнен анализ педагогического опыта решения проблемы. В ВКР Н.Е. Поцюпан провела анализ работ таких исследователей как В.С. Аванесов, М.Л. Агранович, А.Е. Бахмутский, В.А. Болотов, Г.С. Ковалева, А.К. Костин, Э.М. Коротков, М.Н. Лазутова, В.С. Леднев, А.Н. Майоров, Н.Д. Никандров, М.В. Рыжаков, А.И. Субетто, Ю.Г. Татур, Я.С. Турбовской, В.А. Хлебников, М.Б. Чельшкова, И.Д. Чечель, С.Е. Шишков и др., что подтверждает полноту исследования. Обоснованность применяемых методик диагностики обоснована и доказана в полной мере.

Практическая часть работы посвящена реализации технологии независимой оценки качества ДОУ, описан ход ее поэтапного внедрения, уточнены показатели и критерии оценивания. Содержание формирующего этапа опытно-поисковой работы опирается на теоретические положения, сформулированные автором в процессе анализа литературы; разработано с учетом результатов констатирующей диагностики.

Содержание ВКР Н.Е.Поцюпан систематизировано: имеются выводы, отражающие основные положения параграфа, глав ВКР.

Заключение соотнесено с задачами исследования, отражает основные выводы. Выводы соответствуют поставленным целям и задачам исследования полностью, гипотеза оценивается.

Представленная работа в целом выполнена грамотно, выдержан научный стиль изложения. Представлены необходимые рисунки, таблицы, протоколы проводимых исследований. Оформление списка литературы соответствует требованиям.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании теоретико-методологических подходов к организационно-педагогическим аспектам независимой оценки качества образовательной деятельности дошкольного учреждения с учётом деятельностного подхода; в расширении и уточнении концептуальных подходов к обоснованию содержания и технологических процессов проведения независимой оценки качества работы дошкольных образовательных учреждений.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработан специальный инструментарий для проведения независимой оценки качества образования ДОУ; полученные результаты исследования могут быть использованы: в деятельности дошкольных образовательных учреждений города; в системе высшего и среднего профессионального образования при подготовке кадров для дошкольного образования; в системе повышения квалификации педагогов дошкольного образования.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистратуры, и заслуживает оценки: отлично

Вопросы и замечания:

нет

Сведения о рецензенте:

Носакова Татьяна Владимировна
фамилия, имя, отчество
ФГАОУ ВО РГППУ, канд. пед. н., доцент кафедры
место работы, должность, ученая степень
психологии образования и профессионального развития

«16» октябрь 2017 г.

подпись рецензента



ОТЗЫВ
руководителя выпускной квалификационной работы

Тема Независимая система оценки качества дошкольного образования на уровне региона
(муниципалитета)

Студента Поцюпан Натальи Евгеньевны

Обучающегося по ОПОП 44.04.01. Педагогическое образование. Менеджмент в дошкольном образовании заочной формы обучения

В процессе подготовки выпускной квалификационной работы Н.Е.Поцюпан на хорошем теоретическом и методологическом уровне провела самостоятельное исследование проблемы независимой системы оценки качества дошкольного образования на уровне региона. Автором решены все поставленные задачи, сделаны выводы и учтены рекомендации по исследуемой проблеме.

Н.Е.Поцюпан выполнила выпускную квалификационную работу самостоятельно. В процессе ее подготовки она проявила такие качества как способность к теоретическому осмыслению и обобщению, умение решать сложные научные проблемы, целеустремленность и творческое мышление. Н.Е.Поцюпан имеет навыки применения статистического инструментария к решению проблем оценки и анализа оценки качества дошкольного образования, которые она применила в рамках выпускной квалификационной работы. Автор показала умение использовать глобальные сетевые технологии для поиска необходимой в исследовании информации, а также продемонстрировала владение современной компьютерной техникой и программным обеспечением.

Результаты проделанной теоретической работы имеют практическое значение в области независимой оценки качества ДООУ, и могут использоваться в качестве рекомендаций хозяйствующим субъектам.

Студент проявил умение рационально планировать время выполнения работы. При написании ВКР студент соблюдал график написания ВКР, автор систематично консультировался с руководителем, учитывал все замечания и рекомендации. Показал достаточный уровень работоспособности и прилежания.

Содержание ВКР систематизировано: имеются выводы, отражающие основные положения параграфа, глав ВКР.

Н.Е.Поцюпан продемонстрировала умение делать самостоятельные обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы, уметь пользоваться научной литературой профессиональной направленности. Заключение соотнесено с задачами исследования, а также отражает основные выводы.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа студента Поцюпан Натальи Евгеньевны соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационной работе выпускника Института педагогики и психологии детства УрГПУ, и она рекомендуется к защите.

Ф.И.О. руководителя ВКР Моисеева Людмила Владимировна

Должность _____

Кафедра теории и методики обучения естествознанию, математике и информатике в период детства

Уч. звание профессор

Уч. степень доктор педагогических наук

Подпись



Дата _____